


Εργαστήριο Δημοκρατικού Δομημένου Διαλόγου για το
Κίνημα Οικολόγων Περιβαλλοντιστών

**“Ποιοι είναι οι λόγοι που παρόλο που πολλοί πολίτες
εκτιμούν και σέβονται τις ιδέες του Κινήματος των Οικολόγων
Περιβαλλοντιστών, δεν εμπλέκονται και δε στηρίζουν με την
ψήφο τους όταν χρειάζεται;”**



Γραφεία Κινήματος Οικολόγων Περιβαλλοντιστών
Λευκωσία, Κύπρος, Νοέμβριος, 2013



Τίτλος: Λόγοι μη στήριξης με ψήφο του Κινήματος των Οικολόγων Περιβαλλοντιστών παρόλο που υπάρχει εκτίμηση και σεβασμός απέναντι στις ιδέες του.

Έκδοση: V.2

Δραστηριότητα: 1^ο, 2^ο, 3^ο Εργαστήριο Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου για διευκόλυνση της διαδικασίας αναγνώρισης των αιτιών που οι πολίτες δεν στηρίζουν με την ψήφο τους το Κίνημα Οικολόγων Περιβαλλοντιστών παρόλο που πολλοί από αυτούς εκτιμούν και σέβονται τις ιδέες του.

Συγγραφείς: Γιάννης Λαούρης και Κωνσταντίνα Σπανούδη

Επεξεργασία: Αλεξία Σακαδάκη

Περιεχόμενα

1. ΠΕΡΙΛΗΨΗ.....	5
2. Εισαγωγή.....	9
3. Συνοπτική Περιγραφή των τριών συναντήσεων.....	10
3.1 Λόγοι/Αιτίες μη στήριξης με ψήφο του Κινήματος Οικολόγων Περιβαλλοντιστών.....	11
3.2 Κατηγοριοποίηση Αιτιών.....	12
3.4 Δένδρο Επιρροών.....	14
4. Λίγα λόγια για τη Μεθοδολογία.....	17
4.1 Φάσεις της διαδικασίας SDDP και προτεινόμενος τρόπος εφαρμογής.....	18
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ.....	20
Παράρτημα 1: Κατάλογος Αιτιών.....	20
Παράρτημα 2: Επεξήγηση Αιτιών.....	25
Παράρτημα 3: Κατηγοριοποίηση Αιτιών.....	35
Παράρτημα 4: Προτεραιοποίηση Αιτιών.....	40
ΑΝΑΦΟΡΕΣ – ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ.....	43



Περίληψη

Κατά τις ημερομηνίες 11 και 26 Σεπτεμβρίου και 12 Νοεμβρίου 2013, πραγματοποιήθηκε στα γραφεία του Κινήματος Οικολόγων Περιβαλλοντιστών ένα συν-εργαστήριο (Co-Laboratory) Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου (Structured Democratic Dialogue) στο οποίο συμμετείχαν μέλη του προσωπικού και φίλοι του κινήματος, με στόχο να συζητήσουν, να αναλύσουν και να αναζητήσουν απαντήσεις στο ερώτημα «Ποιοι είναι οι λόγοι που παρόλο που πολλοί πολίτες εκτιμούν και σέβονται τις ιδέες του Κινήματος των Οικολόγων Περιβαλλοντιστών, δεν εμπλέκονται και δεν στηρίζουν με την ψήφο τους όταν χρειάζεται;». Την ημερίδα διαβούλευσης διηύθυνε ο Δρ. Γιάννης Λαούρης, ενώ τη συντονιστική ομάδα συμπλήρωναν οι Κατερίνα Φωτίου, Χρυστάλλα Μιλτιάδου, Annapraxe Messa και Αλίκη Οικονομίδου. Συνοπτικά, η όλη διαδικασία πραγματοποιήθηκε σε τρεις φάσεις/συναντήσεις ως ακολούθως:

Κατά την **1^η συνάντηση**, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 11 Σεπτεμβρίου 2013 (6.00-9.00 μμ) και στην οποία παρευρέθηκαν 13 μέλη του προσωπικού του κινήματος των οικολόγων, συζητήθηκαν οι λόγοι μη στήριξης του κινήματος από τους πολίτες με την ψήφο τους, παρόλο που πολλοί από αυτούς σέβονται και εκτιμούν τις ιδέες του. Οι συμμετέχοντες παρήγαγαν συνολικά 89 αιτίες οι οποίες καταγράφηκαν ψηφιακά, σε μερικές περιπτώσεις με σύντομες επεξηγήσεις τις οποίες στη συνέχεια είτε παρέδωσαν οι συμμετέχοντες στους οργανωτές ή απόστειλαν με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο. Ο λεπτομερής κατάλογος με όλες τις αιτίες καθώς επίσης και τις τελικές και ολοκληρωμένες επεξηγήσεις της κάθε αιτίας που καταγράφηκε (και διευκρινίστηκε καλύτερα στη 2η συνάντηση) βρίσκεται στα Παραρτήματα 1 και 2 της παρούσας έκθεσης.

Κατά τη **2^η συνάντηση**, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 26 Σεπτεμβρίου 2013 (6.00-9.15 μμ), οι 13 συμμετέχοντες συζήτησαν μία προς μία τις αιτίες που είχαν εντοπίσει κατά την 1^η συνάντηση. Ο κάθε συμμετέχων είχε την ευκαιρία να επεξηγήσει την ιδέα, ενώ οι υπόλοιποι μπορούσαν να ζητήσουν διευκρινίσεις, αλλά δεν δικαιούνταν να προβούν σε απόψεις. Ακολούθως οι συμμετέχοντες ταξινόμησαν / κατηγοριοποίησαν τις ιδέες με τη βοήθεια του εργαλείου Cogniscope II για τις πρώτες μισές, ενώ οι υπόλοιπες κατηγοριοποιήθηκαν συνεργατικά από τους συμμετέχοντες ταξινομώντας τις σχετικές εκτυπώσεις πάνω στον τόιχο.

Ένα σύνολο 89 αιτιών, έχει ταξινομηθεί στις εξής 13 κατηγορίες:

1. Πλατιάσαμε
2. Κομματοκρατία
3. Κατεστημένο
4. Επικοινωνία – Προσέγγιση
5. Ρουσφέτι
6. Αρνητική αντίληψη
7. Οργάνωση / Συμπεριφορά
8. Εσωτερικές Αδυναμίες
9. Στιγματισμός
10. Απαξίωση
11. Σύστημα
12. ΜΜΕ

Ιδεολογία

Ο πλήρης κατάλογος με όλες τις αιτίες κατηγοριοποιημένες βρίσκεται στο Παράρτημα 3 της παρούσας έκθεσης.

Μετά την αποσαφήνιση και ομαδοποίηση, οι συμμετέχοντες επέλεξαν, μετά από ψηφοφορία, τις σχετικά πιο σημαντικές αιτίες. Ο κάθε συμμετέχων είχε το δικαίωμα να ψηφίσει πέντε διαφορετικές αιτίες τις οποίες θεωρούσε προσωπικά ως τις πιο σημαντικές ανεξαρτήτως από την κατηγορία στην οποία ανήκαν. Την πλειοψηφία πήρε η αιτία 11 με τίτλο «Έλλειψη πολλαπλών ικανών προσώπων» ενώ ακολούθησαν οι αιτίες: «Το σύνδρομο της χαμένης ψήφου», «Κομματική πόλωση», «Συχνά πυκνά λαϊκίζουμε» (ισοψήφισαν στη δεύτερη θέση). Από τις 89 αιτίες που εντοπίστηκαν, μόνο οι 30 πήραν ψήφο σημαντικότητας. Ο πλήρης κατάλογος με τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας βρίσκεται στο Παράρτημα 4 της παρούσας έκθεσης.

Τέλος, κατά την **3^ο συνάντηση** η οποία πραγματοποιήθηκε στις 12 Νοεμβρίου 2013 (6.00-9.30 μμ), οι 13 συμμετέχοντες αφού ήδη παρουσίασαν, επεξήγησαν και κατηγοριοποίησαν τις αιτίες που εντόπισαν και επέλεξαν τις αιτίες που θεωρούσαν ως τις πιο σημαντικές, προχώρησαν στη διαδικασία διερεύνησης των αλληλοσυσχετίσεων μεταξύ αιτιών με απώτερο σκοπό την παρουσίαση των αιτιών αυτών σε ένα διάγραμμα με βάση τη σχέση *επιρροής* μεταξύ τους.

Με γνώμονα, λοιπόν, τη σημαντικότητα των αιτιών, επιλέχθηκαν οι 14 αιτίες οι οποίες έλαβαν 2 ή περισσότερες ψήφους:

1. Έλλειψη πολλαπλών ικανών προσώπων
2. Το σύνδρομο της χαμένης ψήφου
3. Κομματική πόλωση
4. Συχνά πυκνά λαϊκίζουμε
5. Ο τρόπος που εκφραζόμαστε δεν ταιριάζει στο προφίλ ενός πράσινου ψηφοφόρου
6. Σκέφτονται ότι δεν θα αλλάξει κάτι: self explanatory
7. Δεν έχουν πείσει ότι μπορούν να κυβερνήσουν ή να επιλύσουν σοβαρά προβλήματα.
8. Κομμάτι του συστήματος
9. Οριζόντια ψήφος
10. Έλλειψη συναισθηματικού δεσμού με τους πολίτες
11. Θεωρούν ότι οι οικολόγοι δεν θα έπρεπε να ήταν κόμμα
12. Απουσία οικολογικής παιδείας στα δημοτικά
13. Δεν βλέπουν να έχουν οποιοδήποτε άμεσο και προσωπικό κέρδος
14. Μικρό κόμμα μικρό εκτόπισμα



Εισαγωγή

Στα κεφάλαια που ακολουθούν δίνεται μια σύντομη αλλά περιεκτική περιγραφή των τριών συναντήσεων που πραγματοποιήθηκαν και παρουσιάζονται αναλυτικά όλα τα σχετικά αποτελέσματα και συμπεράσματα. Τα ενδιαφερόμενα άτομα που συμμετείχαν στις τρεις συναντήσεις ήταν 13 μέλη του προσωπικού του κινήματος τα ονόματα των οποίων φαίνονται πιο κάτω:

1. Γιώργος Περδίκης
2. Αλεξία Σακαδάκη
3. Χριστόφορος Κουτσάκος
4. Εύη Θεοπέμπτου
5. Κυριάκος Ιωάννου
6. Έφη Ξάνθου
7. Άγγελος Παρμάτζιας
8. Γιάννος Κάννας
9. Ελένη Χρυσοστόμου
10. Μαρία Κολά
11. Σταύρος Χατζησάββα
12. Μιχάλης Ιωάννου
13. Μελίνα Μενελάου

Τη συντονιστική ομάδα στις τρεις συναντήσεις αποτέλεσαν:

- 1^η συνάντηση: Γιάννης Λαούρης
Κατερίνα Φωτίου
Annagrace Messa
Αλίκη Οικονομίδου
- 2^η συνάντηση: Γιάννης Λαούρης
Κατερίνα Φωτίου
- 3^η συνάντηση: Γιάννης Λαούρης
Κατερίνα Φωτίου
Χρυστάλλα Μιλτιάδου

Η συγγραφή της έκθεσης έγινε από την Κωνσταντίνα Σπανούδη υπό την επίβλεψη του Γιάννη Λαούρη και διορθώσεις από την Αλεξία Σακαδάκη.

Συνοπτική Περιγραφή των συναντήσεων

- Το συν-εργαστήριο Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου (ΔΔΔ) οργανώθηκε με στόχο τη διευκόλυνση της διαδικασίας αναγνώρισης των λόγων μη στήριξης του κινήματος από τους πολίτες με τη ψήφο τους, παρόλο που πολλοί από αυτούς σέβονται και εκτιμούν τις ιδέες του.
- Το συν-εργαστήριο οργανώθηκε από τον Δρ. Γιάννη Λαούρη και την ομάδα του και πραγματοποιήθηκε στα γραφεία του Κινήματος Οικολόγων Περιβαλλοντιστών στη Λευκωσία σε τρεις φάσεις, στις 11 και 26 Σεπτεμβρίου και στις 12 Νοεμβρίου από τις 18.00 μέχρι τις 21.00. Η συνολική διάρκεια ήταν σχεδόν 9 ώρες.
- Τους συμμετέχοντες αποτελούσαν 13 μέλη του προσωπικού του κινήματος και μερικοί φίλοι.
- Για το συν-εργαστήριο χρησιμοποιήθηκε ως Ερώτηση Κλειδί: «Ποιοι είναι οι λόγοι που παρόλο που πολλοί πολίτες εκτιμούν και σέβονται τις ιδέες του Κινήματος των Οικολόγων Περιβαλλοντιστών, δεν εμπλέκονται και δε στηρίζουν με την ψήφο τους όταν χρειάζεται;»
- Οι συμμετέχοντες παρήγαγαν μια λίστα από 89 λόγους / αιτίες (Παράρτημα 1) οι οποίες καταγράφηκαν ηλεκτρονικά μέσω ειδικού βοηθητικού εργαλείου δομημένου δημοκρατικού διαλόγου.
- Ο κάθε λόγος / αιτία έχει διευκρινιστεί και επεξηγηθεί στη διάρκεια του συν-εργαστηρίου, δίνοντας έτσι τη δυνατότητα στους συμμετέχοντες να κατανοήσουν καλύτερα τις δικές τους απόψεις αλλά και των άλλων, να εμβαθύνουν στο νόημα και αρκετές φορές να τις επεκτείνουν σε μεγάλο βαθμό. Όλες οι επεξηγήσεις έχουν καταγραφεί επίσης ηλεκτρονικά μέσω του ειδικού εργαλείου (Παράρτημα 2).
- Οι συμμετέχοντες, παίρνοντας τις αιτίες ανά ζεύγη και συγκρίνοντάς τις μεταξύ τους αλλά και με τις υπόλοιπες, προσπάθησαν να τις ομαδοποιήσουν. Αποφάσισαν έπειτα από συζήτηση για το ποιες αιτίες θα μπορούσαν να μπουν κάτω από την ίδια κατηγορία και κατόπιν ψηφοφορίας πήραν την τελική απόφαση. Η διαδικασία αυτή διήρκεσε γύρω στις 2 ώρες και έγινε με σκοπό να αναγνωριστούν οι διαστάσεις του υπό συζήτηση θέματος/προβλήματος και κατά συνέπεια να δοθεί μια ακόμα πιο καθαρή εικόνα για αυτό. Οι κατηγορίες που προέκυψαν, λοιπόν, αντιπροσωπεύουν τις διαστάσεις του προβλήματος. Κατά τη διάρκεια της διαδικασίας όλες οι αποφάσεις καταγράφονταν ηλεκτρονικά μέσω του ειδικού εργαλείου. Τελικά καταγράφηκαν συνολικά 13 κατηγορίες (Παράρτημα 3).
- Ακολούθως ζητήθηκε από τον κάθε συμμετέχοντα να επιλέξει 5 (από τις 89) αιτίες τις οποίες θεωρούσε ως τις πλέον σημαντικές. Οι συμμετέχοντες επέλεξαν συνολικά 30 ιδέες τις οποίες θεώρησαν ως πιο σημαντικές (Παράρτημα 4). Συγκεκριμένα, μια αιτία έλαβε 5 ψήφους, τρεις 3 ψήφους, δέκα αιτίες έλαβαν 2 ψήφους, δεκαέξι έλαβαν από 1 ψήφο ενώ οι υπόλοιπες 59 αιτίες δεν έλαβαν καμία ψήφο.
- Στη συνέχεια, οι συμμετέχοντες δόμησαν όλες τις αιτίες οι οποίες έλαβαν δύο ή περισσότερες ψήφους και δημιούργησαν ένα Δένδρο Επιρροών (Σχήμα 1). Το Δένδρο Επιρροών που παράχθηκε, αποτελείται από τις 10 αιτίες οργανωμένες σε 4 επίπεδα. Στην κορυφή του δένδρου κατέληξαν οι αιτίες «Έλλειψη πολλαπλών

ικανών προσώπων», «Κομμάτι του συστήματος», «Απουσία οικολογικής παιδείας στα Δημοτικά» και «Δε βλέπουν να έχουν οποιοδήποτε άμεσο και προσωπικό κέρδος» ενώ στη ρίζα του δένδρου κατέληξε η αιτία «Κομματική πόλωση» μαζί με την «Οριζόντια ψήφο».

- Στη συνέχεια οι συμμετέχοντες είχαν το χρόνο να συζητήσουν και να προβληματιστούν σχετικά με το Δένδρο Επιρροών και σε γενικές γραμμές συναίνεσαν ότι τα βέλη στο χάρτη έκαναν νόημα για αυτούς αφού κάθε βέλος αντανάκλασε τουλάχιστον συμφωνία των 3/4.
- Τέλος, οι συμμετέχοντες συζήτησαν το ενδεχόμενο σε επόμενη τους συνάντηση να επιλέξουν ξανά με ψηφοφορία επιπρόσθετες αιτίες (π.χ. από αυτές που έλαβαν μία ή μηδέν ψήφους) για προσθήκη στο χάρτη. Έτσι, στη βάση μιας ενδεχόμενης δεύτερης ψηφοφορίας θα προστεθούν στο τελικό Δένδρο Επιρροών κι άλλες αιτίες.

3.1 Λόγοι/Αιτίες μη στήριξης με ψήφο του Κινήματος Οικολόγων Περιβαλλοντιστών

Όπως έχει αναφερθεί και προηγουμένως κατά τη διάρκεια του συν-εργαστηρίου Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου (SDDP: Structured Democratic Dialogue Process), οι συμμετέχοντες εμπλέκθηκαν σε ένα διάλογο με βάση την Εναρκτήρια Ερώτηση η οποία ήταν:

“Ποιοι είναι οι λόγοι που παρόλο που πολλοί πολίτες εκτιμούν και σέβονται τις ιδέες του Κινήματος των Οικολόγων Περιβαλλοντιστών, δεν εμπλέκονται και δε στηρίζουν με την ψήφο τους όταν χρειάζεται;»

Οι συμμετέχοντες του εργαστηρίου μοιράστηκαν 89 αιτίες/ιδέες απαντώντας στο πιο πάνω ερώτημα. Στη συνέχεια, οι συμμετέχοντες επεξήγησαν τις ιδέες τους, προφορικά και γραπτά. Η πρώτη Φάση, δηλαδή η Φάση της παραγωγής ιδεών, διήρκεσε γύρω στη 1 ώρα, ενώ η Φάση των επεξηγήσεων διήρκεσε γύρω στις 2 ώρες. Όλες οι ιδέες και οι επεξηγήσεις τους παρουσιάζονται στα Παραρτήματα 1 & 2.

Με δεδομένο ότι ο μέσος όρος ιδεών που παράγονται από συν-εργαστήρια Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου είναι 64 (Warfield, 1995) και ότι στο συγκεκριμένο Διάλογο παράχθηκαν 89 ιδέες, αυτό σημαίνει ότι οι συμμετέχοντες αντιλαμβάνονται την πολυπλοκότητα της προβληματικής κατάστασης ως σχετικά δύσκολη.

3.2 Κατηγοριοποίηση Αιτιών

Η Μεθοδολογία του Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου εφαρμόζει μια διαδικασία κατηγοριοποίησης των ιδεών/αιτιών σε ομάδες η οποία πραγματοποιείται από κάτω προς τα πάνω (bottom-up). Συγκεκριμένα, οι συμμετέχοντες καλούνται να απαντήσουν το εξής ερώτημα:

Η Ιδέα # Χ

Έχει **ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ** κοινά χαρακτηριστικά

Με την Ιδέα # Υ, για να δικαιολογείται να μπουν στο ίδιο καλάθι;

Η διαδικασία αυτή ευνοεί τη συζήτηση και την ανίχνευση και εντοπισμό χαρακτηριστικών και των πτυχών διαφόρων ιδεών που πιθανόν να χάνονται σε μία από πάνω προς τα κάτω (top down) εφαρμογή κατά την οποία οι κατηγορίες προ-αποφασίζονται. Με άλλα λόγια, οι ιδέες μαζεύονται σε “καλάθια” χωρίς αρχικά αυτά να έχουν τίτλους, παρά μόνο όταν συμπληρωθεί η διαδικασία. Μετά από αυτή την φάση του διαλόγου, οι συμμετέχοντες αποκτούν μια πολύ πιο σφαιρική και ολοκληρωμένη αντίληψη αφού εμβαθύνουν στην ουσία και κατανοούν καλύτερα τις απόψεις και την οπτική γωνία των άλλων. Οι κατηγορίες αναλογούν με τις διαστάσεις του προβλήματος. Οι συμμετέχοντες κατηγοριοποίησαν τις ιδέες τους σε 13 Κατηγορίες (Παράρτημα 3):

Κατηγορία 1: Πλατιάσαμε

Κατηγορία 2: Κομματοκρατία

Κατηγορία 3: Κατεστημένο

Κατηγορία 4: Επικοινωνία – Προσέγγιση

Κατηγορία 5: Ρουσφέτι

Κατηγορία 6: Αρνητική αντίληψη

Κατηγορία 7: Οργάνωση / Συμπεριφορά

Κατηγορία 8: Εσωτερικές Αδυναμίες

Κατηγορία 9: Στιγματισμός

Κατηγορία 10: Απαξίωση

Κατηγορία 11: Σύστημα

Κατηγορία 12: ΜΜΕ

Κατηγορία 13: Ιδεολογία

3.3 Ψηφοφορία – Επιλογή Αιτιών

Με την ολοκλήρωση της κατηγοριοποίησης των Αιτιών, οι συμμετέχοντες είχαν την ευκαιρία να επιλέξουν και να ψηφίσουν τις 5 αιτίες που θεωρούσαν ως τις πλέον σημαντικές. Από τις 89 Αιτίες, μόνο 30 έλαβαν μία ή περισσότερες ψήφους. Αυτό περιγράφεται επιστημονικά με την παράμετρο Spreadthink, δηλαδή διασπορά της σκέψης ή βαθμός διαφωνίας. Το Spreadthink ορίζεται ως $(V-5) / (N-5)$, όπου N είναι ο συνολικός αριθμός των ιδεών και V είναι ο αριθμός των ιδεών που έλαβαν μία ή περισσότερες ψήφους. Στην προκειμένη περίπτωση το Spreadthink ήταν 30%. Σύμφωνα με προηγούμενες μελέτες, ένας γενικά αποδεκτός βαθμός Spreadthink ανέρχεται σε 35-55 %. Εδώ να σημειωθεί ότι αν οι συμμετέχοντες καλούνταν να επιλέξουν 5 ιδέες αμέσως μετά την κατάθεση των ιδεών, είναι φυσικό ότι θα επέλεγαν περισσότερο τις δικές τους ιδέες και συνεπώς το Spreadthink θα ήταν πολύ ψηλό. Ως αποτέλεσμα της διαδικασίας της επεξήγησης αλλά κυρίως της κατηγοριοποίησης των ιδεών, οι συμμετέχοντες έχουν την ευκαιρία να αξιολογήσουν τις ιδέες άλλων και να κάνουν πιο ‘σοφές’ επιλογές. Οι συμμετέχοντες αποσυνδέονται δηλαδή από την αρχική προσωπική τους προτίμηση και επιλέγουν τις ιδέες σύμφωνα με την σοφία που έχουν αναπτύξει και που κατά τη γνώμη τους θα έχουν το μεγαλύτερο αποτέλεσμα στην επίτευξη του κοινού στόχου. Οι πιο κάτω αιτίες έλαβαν δύο ή περισσότερους ψήφους και χρησιμοποιήθηκαν στην επόμενη φάση για τη δημιουργία ενός δένδρου επιρροών:

Ιδέα	Ψήφοι	Τίτλος Ιδέας
11	5	Έχουν έλλειψη πολλαπλών ικανών προσώπων.
2	3	Το σύνδρομο της χαμένης ψήφου.
15	3	Κομματική πόλωση.
27	3	Συχνά πυκνά λαϊκίζουμε.
3	2	Κομμάτι του συστήματος.
7	2	Έλλειψη συναισθηματικού δεσμού με τους πολίτες.
8	2	Δεν βλέπουν να έχουν οποιοδήποτε άμεσο και προσωπικό κέρδος.
9	2	Μικρό κόμμα μικρό εκτόπισμα.
16	2	Ο τρόπος που εκφραζόμαστε δεν ταιριάζει στο προφίλ ενός πράσινου ψηφοφόρου.
19	2	Σκέφτονται ότι δεν θα αλλάξει κάτι.
23	2	Δεν έχουν πείσει ότι μπορούν να κυβερνήσουν ή να επιλύσουν σοβαρά προβλήματα.
34	2	Απουσία οικολογικής παιδείας στα δημοτικά.
35	2	Θεωρούν ότι οι οικολόγοι δεν θα έπρεπε να ήταν κόμμα.
45	2	Οριζόντια ψήφος.

Τα αναλυτικά αποτελέσματα της ψηφοφορίας έχουν αναρτηθεί στο Παράρτημα 4. Συνεπώς, με βάση το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας και την προηγούμενη εμπειρία, μπορούμε να συμπεράνουμε ότι οι συμμετέχοντες παρουσίασαν αρκετές συγκλίσεις στις ιδέες τους σχετικά με το θέμα το οποίο συζητήθηκε. Αυτό σημαίνει ότι βρίσκονται σε σχετικά υψηλό βαθμό συναίνεσης και οι προκλήσεις τους απολαμβάνουν συγκλίσεις.

3.4 Δένδρο Επιρροών

Οι συμμετέχοντες είχαν ακολούθως τη δυνατότητα να δομήσουν τις 14 αιτίες που έλαβαν 2 ή περισσότερους ψήφους δημιουργώντας ένα “Δένδρο Επιρροών”. Η δόμηση των ιδεών βασίστηκε στις σχέσεις επιρροών που υπάρχουν ανάμεσα στις αιτίες μέσα από τη διερεύνηση του ερωτήματος:

Αν επιτύχουμε πρόοδο στην αιτία Α

θα επηρεάσουμε ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ

Την επίτευξη προόδου στην αιτία Β

Το ερώτημα αυτό συζητήθηκε για πολλούς συνδυασμούς και εφόσον τα ¾ των συμμετεχόντων ψήφισαν «ΝΑΙ», καθοριζόταν μια σχέση επιρροής. Μια τέτοια διερεύνηση βοηθάει στη δημιουργία ενός Δένδρου Επιρροών. Στη ρίζα συγκεντρώνονται οι αιτίες με τη μεγαλύτερη επιρροή. Το δένδρο βοηθά τους συμμετέχοντες να κατανοήσουν και να αναλύσουν τις σχέσεις επιρροής, με τρόπο που τελικά υποδεικνύει την πλέον αποτελεσματική σειρά προτεραιότητας στην υλοποίηση προτεινόμενων δράσεων.

Το Δένδρο Επιρροών ή “Χάρτης Επιρροών” που δημιουργήθηκε με βάση τη δόμηση των απαντήσεων/αιτιών της Εναρκτήριας Ερώτησης, αποτελεί και ένα σχέδιο δράσης προς αντιμετώπιση των αιτιών που οδηγούν στη μη ψήφιση του κινήματος σε εκλογές.

Το Δένδρο Επιρροών περιλαμβάνει τέσσερα διαφορετικά επίπεδα (Σχήμα 1).

Επίπεδο 1 = [11, 3, 34, 8]

Επίπεδο 2 = [2, 27, 16, 35, 9]

Επίπεδο 3 = [23, 7]

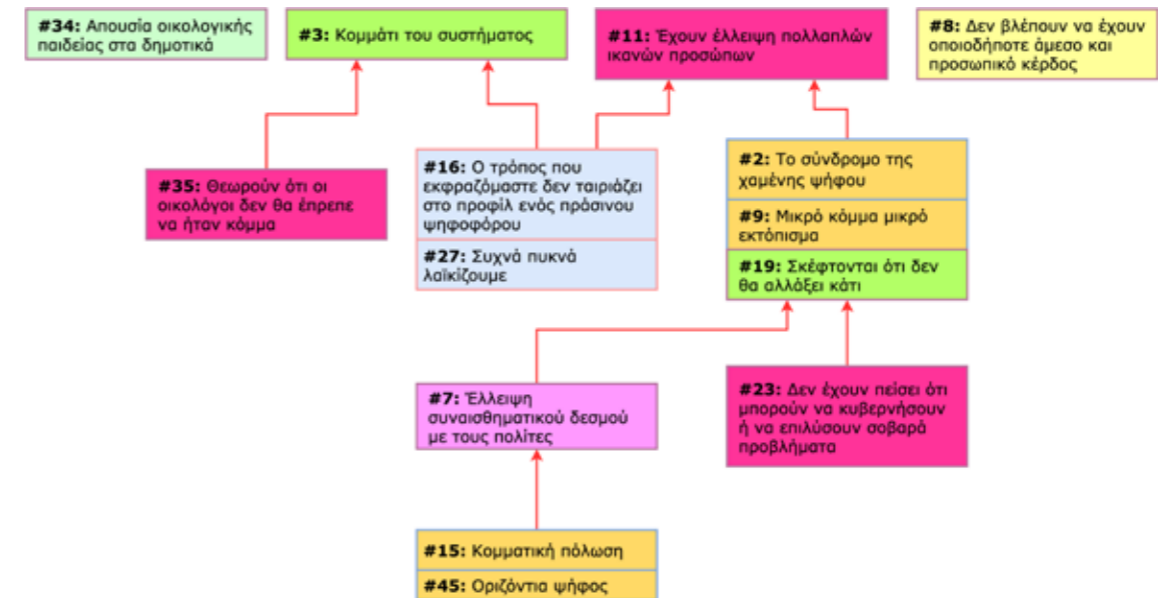
Επίπεδο 4 = [15, 45]

Κατά τη διάρκεια της φάσης των ερωτήσεων για εντοπισμό των σχέσεων επιρροής μεταξύ των ιδεών/αιτιών υπήρχαν περιπτώσεις όπου οι τελικές απαντήσεις των συμμετεχόντων οδηγούσαν στον εντοπισμό αλληλο-επηρεασμού ανάμεσα σε μία ή περισσότερες αιτίες. Αυτό το φαινόμενο ονομάζεται «κύκλος» (cycle) και στο συγκεκριμένο συν-εργαστήριο εντοπίστηκαν συνολικά τέσσερις κύκλοι:

Η αιτία 2 βρίσκεται σε κύκλο αλληλο-επηρεασμού με τις αιτίες 9 και 19

Η αιτία 27 βρίσκεται σε κύκλο αλληλο-επηρεασμού με την αιτία 16

Η αιτία 15 βρίσκεται σε κύκλο αλληλο-επηρεασμού με την αιτία 45



Σχήμα 1: Δένδρο επιρροών με Αιτίες που πήραν ≥2 ψήφους

Σε αυτή τη φάση, υπολογίστηκε η παράμετρος Situational Complexity Index (SCI) η οποία εκφράζει την πολυπλοκότητα του προβλήματος όπως την αντιλαμβάνονται οι συμμετέχοντες.

Ο υπολογισμός περιγράφεται πιο κάτω. Το SCI φαίνεται να είναι 4.83.

Situational Complexity Index (SCI)

$$SCI = DK(N - 7)/R(R-1)$$

V = Number of ideas receiving 1 or more Votes

N = The number of ideas

K = The number of connections in the map

R = The number of Ideas in the map

$$D = (V - 5)/(N - 5)$$

V = 30

N = 89

K = 36
R = 14
D = 0.30
SCI = 4.83

Ο βαθμός πολυπλοκότητας (όπως τον αντιλαμβάνονται οι συμμετέχοντες) δεν είναι ιδιαίτερα ψηλός, το οποίο σημαίνει ότι έχουν «συμφωνήσει» σε μεγάλο βαθμό και ξεκαθαρίσει τις βαθιές αιτίες του προβλήματος.

3.5 Ανάλυση αποτελεσμάτων – Συμπεράσματα

Από το δένδρο επιρροών προκύπτουν πολλά και χρήσιμα συμπεράσματα. Το δένδρο αντιπροσωπεύει ουσιαστικά ένα σχέδιο δράσης που αν πραγματοποιηθεί με τη σωστή σειρά (από κάτω προς τα πάνω) τότε θα αντιμετωπιστούν μία προς μία όλες οι αιτίες που οδηγούν στη μη στήριξη του κινήματος σε εκλογές.

Αν παρατηρήσει κανείς τη ρίζα του δένδρου θα βρει δύο αιτίες οι οποίες είχαν ταξινομηθεί προηγουμένως στην ίδια κατηγορία, την 15: Κομματική Πόλωση και 45: Οριζόντια Ψήφος. Αυτό σημαίνει ότι ο πρώτος και πιο βασικός τομέας στον οποίο πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία είναι το θέμα της κομματικής πόλωσης που βρίσκεται σε κύκλο με τη διαδικασία της ψηφοφορίας. Αυτά είναι, σύμφωνα πάντα με τη συλλογική γνώμη των συμμετεχόντων, οι κύριες ρίζες του προβλήματος. Αν οι νέοι άλλαζαν νοοτροπία και δεν ακολουθούσαν την παράδοση της οικογένειάς τους σε εκλογές τότε ίσως τα πράγματα να ήταν διαφορετικά. Αν επιπλέον είχαν το δικαίωμα της οριζόντιας ψήφου τότε ίσως να βοηθούσε σημαντικά στην αλλαγή της νοοτροπίας αυτής. Επομένως, οι δύο αυτές αιτίες (κομματική πόλωση και διαδικασία ψηφοφορίας) είναι οι πρώτες που πρέπει να αντιμετωπιστούν.

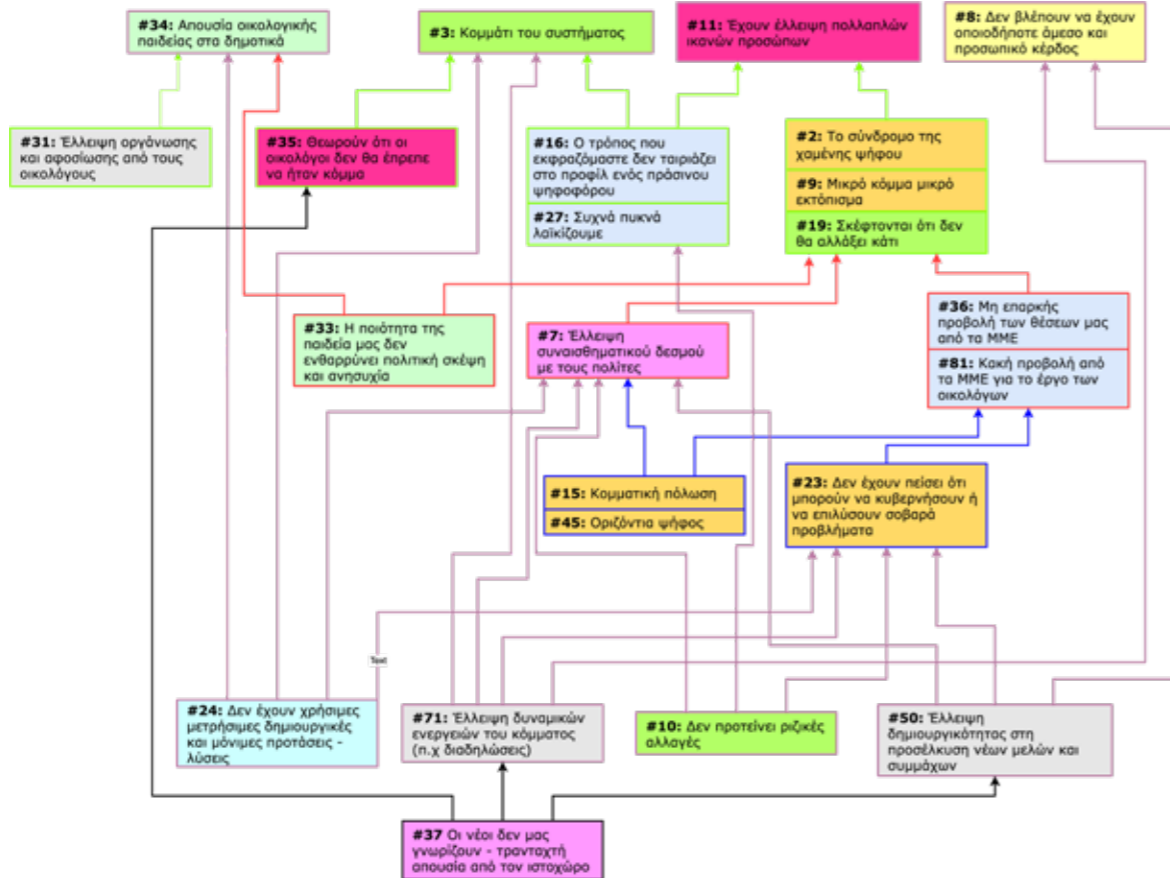
Ακολούθως, σύμφωνα με το δένδρο, αιτίες που πρέπει να αντιμετωπιστούν σε δεύτερη φάση σχετίζονται με την (αρνητική) αντίληψη των πολιτών προς το κίνημα και την επικοινωνία – προσέγγιση του ίδιου του κινήματος προς τους πολίτες. Συγκεκριμένα πρέπει να επιλυθούν οι αιτίες «Έλλειψη συναισθηματικού δεσμού με τους πολίτες» και «Δεν έχουν πείσει ότι μπορούν να κυβερνήσουν ή να επιλύσουν σοβαρά προβλήματα».

Σε τρίτη φάση τα αποτελέσματα δείχνουν ότι πρέπει να αντιμετωπιστούν αιτίες που ανήκουν στις κατηγορίες «Κομματοκρατία», «Κατεστημένο» και «Πλατιάσαμε». Συγκεκριμένα, οι συμμετέχοντες κατέληξαν στο συμπέρασμα ότι στο επόμενο στάδιο πρέπει να δοθεί έμφαση και σε άλλα θέματα όπως για παράδειγμα στον τρόπο έκφρασης του κινήματος στα ΜΜΕ και να διερευνηθεί κατά πόσο αυτός είναι αρεστός στο κοινό ή αν ταιριάζει στο προφίλ ενός οικολόγου.

Τέλος, αν ρίξει κανείς μια ματιά στην κορυφή του δένδρου θα παρατηρήσει ότι οι αιτίες που πρέπει σε τελευταία φάση να αντιμετωπιστούν προέρχονται από τις κατηγορίες «Ρουσφέτι», «Αρνητική Αντίληψη», «Κατεστημένο» και «Σύστημα». Ανάμεσά τους βρίσκεται η αιτία «Έλλειψη πολλαπλών ικανών προσώπων» η οποία είχε ψηφιστεί προηγουμένως ως η πιο σημαντική. Αυτή η παρατήρηση οδηγεί στο συμπέρασμα ότι παρόλο που η εν λόγω αιτία θεωρήθηκε ως η πλέον σημαντική, εντούτοις για να αντιμετωπιστεί απαιτείται πρώτα να αντιμετωπιστούν άλλες αιτίες που συγκριτικά δεν θεωρήθηκαν (αρχικά) τόσο σημαντικές. Δηλαδή, άλλα ικανά στελέχη θα ενταχθούν εφόσον επιλυθούν οι λόγοι για τους οποίους ένα μικρό κόμμα δεν έχει ευκαιρίες να εκλεγεί (15 & 45) και εφόσον το κόμμα επενδύσει περισσότερο στην αξιοπιστία του προς του πολίτες (7 & 23). Αυτό είναι και μία από τις μεγαλύτερες επιτυχίες της διαδικασίας του Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου. Μέσω μιας όχι και τόσο περίπλοκης διαδικασίας οι ενδιαφερόμενοι φορείς υποβοηθούνται στο να αναγνωρίσουν όχι μόνο τη σημαντικότητα των ιδεών/λύσεων που προτείνουν για αντιμετώπιση ενός προβλήματος αλλά και της προτεραιότητας εφαρμογής τους.

3.5 Συνέχιση της δημιουργίας του δέντρου με ασύγχρονη μεθοδολογία

Οι συμμετέχοντες



Συνολικά, οι συμμετέχοντες είχαν ήδη επενδύσει 126,75 ανθρωποώρες σε διαβουλεύσεις πρόσωπο με πρόσωπο και περίπου 6,5 ασύγχρονες ανθρωποώρες (δηλαδή, 13 συμμετέχοντες επενδύουν 30 λεπτά ο καθένας για να τελειοποιήσουν και αποστείλουν με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο τις επεξηγήσεις και για να επιλέξουν τις πέντε κορυφαίες ιδέες τους). Οι συμμετέχοντες έμειναν ικανοποιημένοι με τη δουλειά τους και αισθάνθηκαν έτοιμοι να αντιμετωπίσουν τις προκλήσεις. Μερικοί, αναρωτιόντουσαν πώς θα εξελισσόταν ο χάρτης αν είχαν περισσότερο χρόνο και μπορούσαν να εξερευνήσουν τις πιθανές επιρροές και γιά άλλες ιδέες οι οποίες είχαν λαβει λιγότερους ψήφους. Οι διοργανωτές τους πρότειναν να συνεχίσουν τη χαρτογράφηση με την αξιοποίηση μιας νέας πειραματικής μεθόδου με την οποία το κάθε

άτομο θα συνέχιζε ατομικά τη διαδικασία. Οι οργανωτές καταμέτρησαν τις περιπτώσεις κατά τις οποίες τρεις ή τέσσερις από τους πέντε είχαν προβεί στην ίδια επιλογή, και τις θεώρησαν ως «συλλογική» απόφαση. Ο χάρτης εμπλουτίστηκε με την προσθήκη 13 ιδεών όπως φαίνεται στο διπλανό σχεδιάγραμμα. Το εντυπωσιακό ήταν ότι πέντε ιδέες κατέληξαν στη ρίζα του χάρτη. Καμία από αυτές τις πέντε ιδέες δεν είχε επιρροή στους προηγούμενους ριζικούς παράγοντες (δηλαδή, δεν βρέθηκαν παράγοντες που να δείχνουν προς τις ιδέες #15, #45). Ωστόσο, όλες οι νέες ριζικές (#24, #10, #71, #37, #50) διαθέτουν τρεις ή τέσσερις εξόδους που δείχνουν προς ιδέες υψηλότερα στον χάρτη. Επίσης, δύο ιδέες που προηγουμένως παρέμεναν ασύνδετες (δηλαδή, #34, #8) συνδέονται τώρα, πράγμα που σημαίνει ότι οι συμμετέχοντες ανακάλυψαν τους αντίστοιχους αναστολές τους. Η σημασία αυτών των αποτελεσμάτων συζητείται πιο κάτω.

Σημασία και Επεξήγηση του νέου Δέντρου

Το αναδυόμενο IM εμπλουτίστηκε με τη συμπερίληψη 13 επιπλέον ιδεών. Ωστόσο, το πιο εντυπωσιακό ήταν ότι πέντε ιδέες έφτασαν στη ρίζα του χάρτη. τα εμπόδια που προέκυψαν στη ρίζα του IT μέχρι το τέλος της συνάντησης πρόσωπο με πρόσωπο ήταν #15: Πόλωση κόμματος και #45: Οριζόντια ψηφοφορία. Η ασύγχρονη συνεδρία δεν αποκάλυψε κανένα εμπόδιο που βρίσκεται κάτω από αυτά τα δύο. Ωστόσο, 5 νέα εμπόδια έφτασαν στη ρίζα του IM με συνδέσεις με ιδέες που βρίσκονται από πάνω τους: #24: Δεν έχουν χρήσιμες μετρήσιμες δημιουργικές και μόνιμες προτάσεις - λύσεις. #71: Έλλειψη δυναμικών ενεργειών του κόμματος (π.χ διαδηλώσεις). #10: Δεν προτείνει ριζικές αλλαγές. #50: Έλλειψη δημιουργικότητας στη προσέλκυση νέων μελών και συμμάχων. #37: Οι νέοι δεν μας ξέρουν - τρανταχτή απουσία από το διαδίκτυο.

Καμία από αυτές τις πέντε ιδέες δεν είχε καμία επιρροή στις προηγούμενες ριζικές ιδέες (δηλαδή, δεν υπάρχουν ακόμα ιδέες που να δείχνουν προς τις ιδέες #15, #45). Ωστόσο, όλες διαθέτουν τρεις ή τέσσερις εξόδους που δείχνουν προς ιδέες υψηλότερα στον χάρτη. Επίσης, δύο προηγουμένως άσχετες ιδέες (δηλαδή, #34, #8) συνδέονται τώρα, πράγμα που σημαίνει ότι οι συμμετέχοντες ανακάλυψαν τους αντίστοιχους αναστολές τους.

Σε αντίθεση όμως με τα προηγούμενα δύο βασικά εμπόδια, αυτά τα πέντε είναι πιο συγκεκριμένα και ευκολότερα στην αντιμετώπιση. Με άλλα λόγια, η εφαρμογή της νέας μεθόδου αποκάλυψε πιο απτές μόχλευση. Τα ενδιαφερόμενα μέρη μπορούν τώρα να σχεδιάσουν πιο συγκεκριμένες και ρεαλιστικές ενέργειες για την αντιμετώπιση αυτών των προκλήσεων.

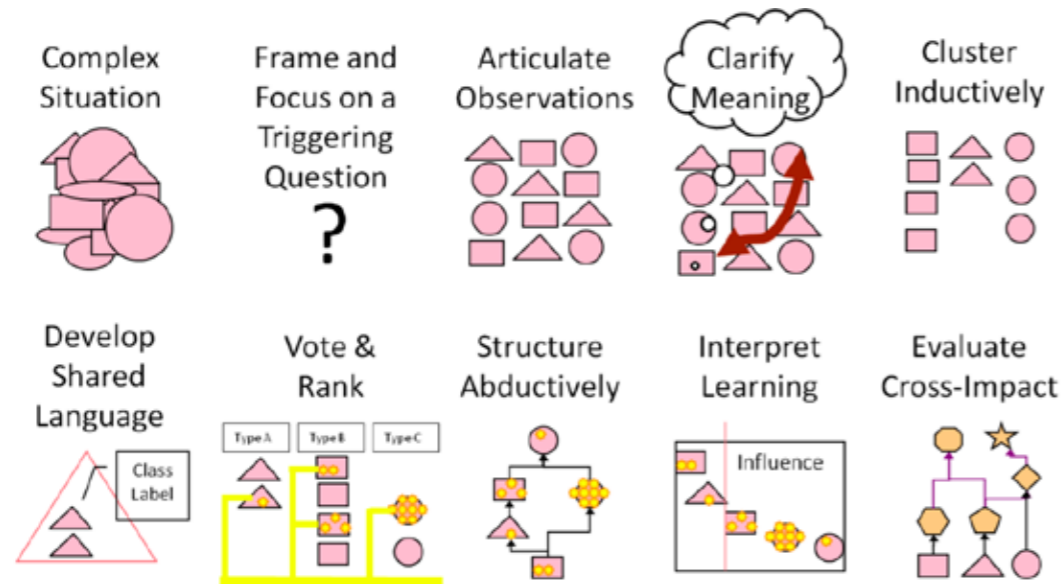
Τέλος, ζητήθηκε από τους 13 συμμετέχοντες να παράσχουν την ατομική τους αξιολόγηση (χρησιμοποιώντας το 1-10) σχετικά με τον βαθμό στον οποίο θεώρησαν ότι αυτός ο extrapolated (προεκτεινόμενος) χάρτης είχε νόημα για αυτούς και περιλάμβανε νέα στοιχεία και συνδέσεις που αντιλαμβάνονται ως «σωστές». Περίπου το 90% έχει αξιολογήσει τον χάρτη ως «θα μπορούσε να ήταν δικός μου».

Λίγα λόγια για τη Μεθοδολογία

Ο όρος “Δομημένος Διάλογος” χρησιμοποιείται από ορισμένους κύκλους για να χαρακτηρίσει εργαστήρια κατά τα οποία εφαρμόζονται αποσπασματικά τεχνικές “δόμησης” της διαδικασίας. Η μεθοδολογία που χρησιμοποιήθηκε εδώ αφορά την αυστηρή εφαρμογή της μεθόδου γνωστής ως “Δομημένη Διαδικασία Δημοκρατικού Διαλόγου” (Αναφέρεται ως SDDP: Structured Dialogic Design Process). Η Μεθοδολογία αναπτύχθηκε στη δεκαετία του 70 με πρωταγωνιστές τους Aleco Christakis (Christakis, 1973), John Warfield (Warfield, 1982) και Hasan Özbekhan (Özbekhan, Jantsch, & Christakis, 1970) στα πλαίσια του Club of Rome.

Οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να ανατρέξουν σε βιβλία (Christakis & Bausch, 2006; Flanagan & Christakis, 2009), ιστοχώρους (Wiki, 2010), απλές εισαγωγές στη θεωρία (Y. Laouris, 2012), ή παλαιότερες σχετικές εφαρμογές (Y. Laouris, Michaelides, & Sapio, 2007; Y. Laouris & Christakis, 2007; Yiannis Laouris, Dye, Michaelides, & Christakis, Alexander, 2014).

Κατά την εφαρμογή της μεθοδολογίας SDDP οι συμμετέχοντες εμπλέκονται σε ένα αυστηρά δομημένο διάλογο με απώτερο στόχο τη δημοκρατική παραγωγή αποτελεσμάτων και εξαγωγή πορισμάτων σε σχέση με τα προβλήματα και τις ανάγκες που υπάρχουν στα υπό μελέτη συστήματα. Απαιτείται η χρησιμοποίηση εξειδικευμένων ηλεκτρονικών εργαλείων ούτως ώστε οι συμμετέχοντες να παραμένουν συγκεντρωμένοι στο θέμα του διαλόγου.



4.1 Φάσεις της διαδικασίας SDDP και προτεινόμενος τρόπος εφαρμογής

Η εφαρμογή του Δομημένου Δημοκρατικού Διαλόγου SDDP πραγματοποιείται σε φάσεις κατά τις οποίες επιτυγχάνεται σταδιακά η εμβάθυνση στην κατανόηση του θέματος και κυρίως η δημιουργία κοινής αντίληψης ως προς τις διαστάσεις του θέματος αλλά και την προτεραιότητα που πρέπει να δοθεί σε μερικές ιδέες έναντι άλλων. Το διάγραμμα επιχειρεί να διαφωτίσει τον τρόπο με τον οποίο ένα πολύπλοκο σύστημα αναδιοργανώνεται και ανασυντάσσεται κατά τρόπον ώστε να είναι εφικτή η παρέμβαση με στόχο την αλλαγή. Οι φάσεις του σχεδιαγράμματος μπορούν να συνοψιστούν ως εξής:

1. Πρώτη [Τα πρώτα δύο σχήματα]. Η μέθοδος του Δομημένου Διαλόγου επιλέγεται για να επιλύσει ένα πρόβλημα το οποίο θεωρείται πολύπλοκο (complex system; Εξ ορισμού ένα πολύπλοκο πρόβλημα δεν μπορεί να λυθεί με την επίλυση όλων των επι μέρους υπο-προβλημάτων, αλλά απαιτείται η εξερεύνηση και ανίχνευση σχέσεων μεταξύ των υπο-προβλημάτων).

Η δομή του διαλόγου σκιαγραφείται με τη βοήθεια μιας εναρκτήριας καθοδηγητικής ερώτησης. Αυτή καθορίζεται από μια ομάδα ανθρώπων που αποτελεί τον πυρήνα και την Ομάδα Διαχείρισης της Γνώσης (Knowledge Management Team). Η ομάδα αποτελείται από αυτούς που έχουν το σύνθετο πρόβλημα, και από τους ειδικούς Συντονιστές. Αυτή η ερώτηση είναι δυνατόν να σταλεί και με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο (email) σε όλους τους συμμετέχοντες, οι οποίοι παρακαλούνται να διατυπώσουν τρεις τουλάχιστον ‘εισηγήσεις πριν από τη συνάντηση.

2. Δεύτερη [Τα επόμενα δύο σχήματα]. Όλες οι εισηγήσεις / πιθανές απαντήσεις στην εναρκτήρια ερώτηση διατυπώνονται ενώπιον όλων των συμμετεχόντων (απαιτείται ενεργός συμμετοχή – active listening) και ταυτόχρονα καταγράφονται στο λογισμικό Cogniscope™. Πρέπει να είναι συγκεκριμένες και κατανοητές σε όλους. Ιδανικά, οι συμμετέχοντες πρέπει να χρησιμοποιούν μόνο μία πρόταση για κάθε τους ιδέα. Σε κατοπινή φάση, οι συμμετέχοντες μπορούν να διευκρινίσουν τις ιδέες τους με μερικές επιπρόσθετες προτάσεις. Οι υπόλοιποι έχουν τη δυνατότητα να ζητήσουν διευκρινήσεις (αλλά απαγορεύεται να προβαίνουν σε κριτική των ιδεών σ’ αυτό το στάδιο).

3. Τρίτη [Τα επόμενα δύο σχήματα]. Οι ιδέες ομαδοποιούνται σε κατηγορίες με βάση τις ομοιότητες και τα κοινά χαρακτηριστικά τους. Μια μικρότερη ομάδα μπορεί να επικεντρωθεί σε αυτή τη διαδικασία για να μειωθεί ο χρόνος. Ιδανικά όμως η διαδικασία αυτή θα πραγματοποιηθεί με τη βοήθεια του ειδικού εργαλείου Cogniscope™. Μέσα από αυτή τη διαδικασία οι συμμετέχοντες αναπτύσσουν ένα κοινό λεκτικό και κοινή κατανόηση γύρω από τις διάφορες πτυχές του θέματος που συζητούν. Μέσα από τη συζήτηση και τις πιθανές διαφορετικές αντιλήψεις σε σχέση με το νόημα και τη σημασία της κάθε ιδέας επιτυγχάνεται η δημιουργία ευρύτερης κοινής αντίληψης. Για λεπτομέρειες βλέπε πιο κάτω.

4. Τέταρτη [Το σχήμα «Vote & Rank»]. Όλοι οι συμμετέχοντες έχουν πέντε ψήφους και τους ζητείται να διαλέξουν τις ιδέες που προτιμούν (τις πιο σημαντικές για αυτούς). Μόνο οι ιδέες που λαμβάνουν ψήφους προχωράνε στην επόμενη και πιο σημαντική φάση.

5. Πέμπτη [Τα επόμενα δύο σχήματα]. Σε αυτή τη φάση, ζητείται από τους συμμετέχοντες να διερευνήσουν πώς επιδρά η μία ιδέα πάνω στην άλλη. Για παράδειγμα, μπορεί να τους ζητηθεί να αποφασίσουν κατά πόσο το να λυθεί ένα πρόβλημα θα βοηθήσει σημαντικά να λυθεί ένα άλλο ευκολότερα. Αν η απάντηση είναι ‘ναι’ (μεγάλη πλειοψηφία) η επιρροή καταγράφεται

και προστίθεται στο χάρτη των ιδεών. Ο τρόπος για να διαβάσει κάποιος το χάρτη είναι ο εξής: τα στοιχεία που βρίσκονται στο κάτω μέρος του χάρτη θεωρούνται ως οι βασικές αιτίες (αν αυτά που συζητιούνται είναι εμπόδια). Συνεπώς, ο χάρτης υποβοηθά στην επίλυση των προβλημάτων (road map) ενθαρρύνοντας τους εμπλεκόμενους να δίνουν προτεραιότητα στους γενεσιουργούς παράγοντες.

6. Έκτη [Το τελευταίο σχήμα]. Βοηθώντας στον εντοπισμό των παραγόντων με τη μεγαλύτερη επιρροή (γενεσιουργές αιτίες) ο χάρτης προσφέρεται ως Χάρτης Πορείας για την επίλυση των προβλημάτων που εντοπίστηκαν (road map) και χρησιμοποιείται για την ανάπτυξη μιας αποτελεσματικής στρατηγικής έτσι που να είναι πρακτικά προσιτή προς υλοποίηση διαδικασία τυπικής εφαρμογής της μεθοδολογίας SDDP όπως αυτή θα εφαρμοστεί στην παρούσα πρόταση θα περιλαμβάνει αναλυτικά τις δραστηριότητες που απεικονίζονται στον επόμενο Πίνακα.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

Παράρτημα 1: Κατάλογος Αιτιών

#	Αιτία
1.	Ενώ είμαι συνειδητά οικολόγος, δεν με πείθουν επί του θέματος.
2.	Το σύνδρομο της χαμένης ψήφου.
3.	Κομμάτι του συστήματος.
4.	Ενώ ανοίξαμε κατάσταση για ορθοπεδικά παπούτσια τώρα είμαστε πολυκατάστημα.
5.	Παρόλο που θεωρητικά είναι οικολόγοι δεν τους έχουμε εντοπίσει και προσεγγίσει προσωπικά.
6.	Δεν τους έχουν σε υπόληψη.
7.	Έλλειψη συναισθηματικού δεσμού με τους πολίτες.
8.	Δεν βλέπουν να έχουν οποιοδήποτε άμεσο και προσωπικό κέρδος.
9.	Μικρό κόμμα μικρό εκτόπισμα.
10.	Δεν προτείνει ριζικές αλλαγές.
11.	Έχουν έλλειψη πολλαπλών ικανών προσώπων.
12.	[DELETE] Έχουν ακραίες ιδέες και θέσεις.
13.	Απουσία υλοποιήσιμων χρονοδιαγραμμένων παραδοτέων.
14.	Δεν τους γουστάρουν.
15.	Κομματική πόλωση.
16.	Ο τρόπος που εκφραζόμαστε δεν ταιριάζει στο προφίλ ενός πράσινου ψηφοφόρου.
17.	Πρώτα ψηφίζουν για Κυπριακό και οικονομία και μετά για οικολογία.
18.	Φαί να φάμε εν έχουμε τζαι ρεπάνια για την όρεξη γυρεύουμε.
19.	Σκέφτονται ότι δεν θα αλλάξει κάτι.
20.	Δεν σάζουμε κόσμο.
21.	Δεν γνωρίζει κάποιον/α για να τον φέρει κοντά.
22.	Δυσλειτουργικό και βραχυκυκλωμένο πολιτικό-οικονομικό σύστημα.
23.	Δεν έχουν πείσει ότι μπορούν να κυβερνήσουν ή να επιλύσουν σοβαρά προβλήματα.
24.	Δεν έχουν χρήσιμες μετρήσιμες δημιουργικές και μόνιμες προτάσεις - λύσεις.
25.	Προσκόλληση στο κόμμα που παραδοσιακά ψηφίζει η οικογένεια.
26.	Άγνοια περί οικολογικής πολιτικής ώστε να εκτιμηθούν οι θέσεις του κινήματος.
27.	Συχνά πυκνά λαϊκίζουμε.
28.	Θεωρούν ότι στιγματίζονται όταν εκφραστούν ανοικτά ότι ανήκουν στο χώρο των οικολόγων.
29.	Θέσεις 'αερολογίες'.
30.	Απαθείς, άβουλοι πολίτες.
31.	Έλλειψη οργάνωσης και αφοσίωσης από τους οικολόγους.
32.	Προτιμούν να απέχουν.

33. Η ποιότητα της παιδείας μας δεν ενθαρρύνει πολιτική σκέψη και ανησυχία.
34. Απουσία οικολογικής παιδείας στα δημοτικά.
35. Θεωρούν ότι οι οικολόγοι δεν θα έπρεπε να ήταν κόμμα.
36. Μη επαρκής προβολή των θέσεων μας από τα ΜΜΕ.
37. Οι νέοι δε μας γνωρίζουν - τρανταχτή απουσία από τον ιστοχώρο.
38. Απαξίωση της πολιτικής ζωής στην Κύπρο γενικά.
39. Νομίζουν ότι μας 'ξέρουν'.
40. Ασυμφωνία ιδεολογιών πολιτών με οικολόγους και το αντίθετο.
41. Η οικολογία έχει κόστος.
42. Αδυναμία να αντικρούσουμε/αντιμετωπίσουμε υπόσκαφη.
43. Δηλώνουν τα οικονομικά τους στοιχεία.
44. Δεν με συγκινεί η ιστοσελίδα τους.
45. Οριζόντια ψήφος.
46. Επισκίαση από τις μεγαλύτερες πολιτικές δυνάμεις.
47. Συχνά δε διαφέρουμε από το Ευρωκό.
48. Κακή δημοσιογραφία.
49. Εντύπωση ανυπαρξίας δράσεων.
50. Έλλειψη δημιουργικότητας στη προσέλκυση νέων μελών και συμμάχων.
51. Το περιβάλλον δεν θεωρείται πολιτικό θέμα.
52. Θα τύχουν εμπαιγμού από τον κύκλο τους.
53. Νόμος περί ΡΙΚ - αρρωστημένο νομοθετικό πλαίσιο.
54. Αδυναμία προβολής της ποικιλίας της θεματολογίας του κινήματος.
55. Η οικολογία είναι άγνωστη στην Κύπρο.
56. Δεν καταφέραμε να κάνουμε την οικολογία 'iv'.
57. Πρώτα η ανάπτυξη και μετά το περιβάλλον.
58. Κομματικοποίηση.
59. Έλλειψη ενεργών και πολιτικοποιημένων πολιτών.
60. Ο Περδίκης δεν έχει χρησιμοποιήσει ποτέ την ασυλία του για να 'καρφώσει' διεφθαρμένους πολιτικάντιδες ή δικηγόρους.
61. Δεν υπάρχει δυνατότητα για ρουσφέτι.
62. Δεν είμαστε φρέσκοι πλέον.
63. Κακή εικόνα λόγω των ευρωπαϊών πρασίνων.
64. Μέτριες και μη πειστικές προεκλογικές εκστρατείες των οικολόγων λόγω οικονομικών.
65. Έλλειψη πόρων.
66. Δυσκολία στον επηρεασμό πολιτικών αποφάσεων.
67. Παγκοσμιοποίηση - αποσπά τη προσοχή του κόσμου από τα τοπικά.
68. Απουσία πολυπροσωπίας.
69. Έλλειψη ταύτισης με το μέσο πολίτη.
70. Ελλιπής τοπική οργάνωση.

71. Έλλειψη δυναμικών ενεργειών του κόμματος (π.χ διαδηλώσεις).
72. Έλλειψη στενής επαφής με το ευρωπαϊκό οικολογικό κίνημα.
73. Απουσία οικολογικού ακτιβισμού και πρωτοτυπίας.
74. Κατευθυνόμενοι πολίτες.
75. Διήθηση του σκοπού τους με τη παράλληλη προσπάθεια πάνω σε πολλά θέματα.
76. Παραπληροφόρηση των πολιτών.
77. Αδυναμία να δώσουν λύσεις σε ποικίλα προβλήματα - μονοθεματική αντίληψη.
78. Πολιτική άγνοια από τους πολίτες.
79. Προσωποποίηση του κινήματος.
80. Είναι κόμμα που δεν συμμετέχει στη κυβέρνηση διαχρονικά.
81. Κακή προβολή από τα ΜΜΕ για το έργο των οικολόγων.
82. Οι πολίτες κατηγορούν τους οικολόγους για θέματα που δεν ευθύνονται.
83. Μπορεί να εκτιμούν και να σέβονται τις ιδέες αλλά διαφωνούν.
84. Δεν είναι αρκετά όμορφοι.
85. Η σχέση με τα κανάλια.
86. Ανεπαρκές μάρκετινγκ.
87. Έλλειψη ενημέρωσης και πληροφόρησης από τα ΜΜΕ για οικολογικά θέματα.
88. Η απάντηση ίσως να βρίσκεται σ' αυτούς που απεχώρησαν από το Κίνημα.
89. Λάθος βασική φιλοσοφία-μικρός πιθανός αριθμός ψηφοφόρων

Παράρτημα 2: Επεξήγηση Αιτιών

Αιτία 1: Ενώ είμαι συνειδητά οικολόγος, δεν με πείθουν επί του θέματος.

Το Κίνημα αναφέρεται σχεδόν καθημερινά σε κάποιο κομμάτι των ΜΜΕ σε σχέση με οτιδήποτε άλλο θέμα παρά την Οικολογία. Άρα το οικολογικό μου μυαλό κάνει 'DELETE'!

Αιτία 2: Το σύνδρομο της χαμένης ψήφου.

Υπάρχει η άποψη ότι το Κίνημα Οικολόγων είναι μικρό και δεν θα καταφέρει να εκλέξει υποψηφίους, επομένως θεωρούν ότι η ψήφος τους θα πάει χαμένη εάν τη δώσουν στο Κίνημα, έτσι επιλέγουν κάτι άλλο «για να πιάσει τόπο η ψήφος τους».

Αιτία 3: Κομμάτι του συστήματος.

Ο κόσμος νομίζει ότι είμαστε ένα κομμάτι του συστήματος και μας βάζει στο ίδιο καλάθι με τα άλλα κόμματα και τα διάφορα σκάνδαλα που βγαίνουν στην επιφάνεια.

Αιτία 4: Ενώ ανοίξαμε κατάσταση για ορθοπεδικά παπούτσια τώρα είμαστε πολυκατάστημα.

Το Κίνημα λανθασμένα ασχολείται με όλα τα θέματα της κοινωνίας και της επικαιρότητας με τα οποία ασχολούνται όλα τα άλλα κομματα. Δεν είναι αυτός ο σκοπός της ύπαρξης του. Το Κίνημα θα πρέπει να επικεντρωθεί στα θέματα και τον τρόπο σκέψης της οικολογίας (δηλαδή θέματα περιβάλλοντος, οικονομίας, κοινωνίας από την σκοπιά ενός οικολόγου που νοιάζεται για την αειφορία, τη δικαιοσύνη και τις ίσες ευκαιρίες). Σαν αποτέλεσμα της πιο πάνω λανθασμένης διεύρυνσης θεματολογίας, το Κίνημα δεν προλαμβάνει και ούτε έχει τις ικανότητες σε ανθρώπινο δυναμικό να ενδιατρίψει σε όλα τα θέματα στο αναμενόμενο βάθος και άρα αρκείτε στο να κάνει εύκολη, γρήγορη και ξέβαθη κριτική εναντίων όλων και για όλα. Αυτό δεν ικανοποιεί τον σκεπτόμενο ψηφοφόρο. Πρέπει το Κίνημα να κάνει ξανά focus στο θέμα του (που είναι η πολιτική οικολογία δηλαδή ένα θέμα ευρύ, σύγχρονο και ηθικότατο) και να το προωθήσει στο καλύτερο δυνατό βαθμό με ενθουσιασμό, τεκμηρίωση, πάθος και φρεσκάδα. Πρέπει να διαδώσουμε την πολιτική οικολογία με συνέπεια για να αυξήσουμε τα ποσοστά μας και όχι να διευρύνουμε τη θεματολογία για να αντλήσουμε από άλλους χώρους. (Να πείσουμε περισσότερους ανθρώπους να αγοράζουν ορθοπεδικά παπούτσια για να βελτιώσουν την ποιότητα ζωής τους, αντί να βάλουμε στο κατάστημα όσα περισσότερα προϊόντα έχουν ζήτηση)

Αιτία 5: Παρόλο που θεωρητικά είναι οικολόγοι δεν τους έχουμε εντοπίσει και προσεγγίσει προσωπικά.

Δεν έχουμε καταφέρει να προσεγγίσουμε σε προσωπικό επίπεδο και να φέρουμε πιο κοντά άτομα που δυνητικά θα μπορούσαν να εντάξουμε και ως στελέχη λόγω δικών μας αδυναμιών, κυρίως οργανωτικών και της εσωστρέφειας μας

Αιτία 6: Δεν τους έχουν σε υπόληψη.

(Ο κόσμος τους Οικολόγους) Ό, τι δηλαδή εκτός από τα θέματα Οικολογίας, δεν έχουν ιδέα από οτιδήποτε άλλο, οπότε καλύτερα να μη μιλάνε.

Αιτία 7: Έλλειψη συναισθηματικού δεσμού με τους πολίτες.

Citizens are not emotional connected with οικολογοί as they have negative image about the political parties in general due to corruption, ineffectiveness and unkept promises. Emotional connection means to be next to the citizen by understanding and satisfying their social needs.

Αιτία 8: Δεν βλέπουν να έχουν οποιοδήποτε άμεσο και προσωπικό κέρδος.

Η πλειοψηφία των ψηφοφόρων και οι πελατειακές σχέσεις που καλλιεργούν τα κόμματα μετέτρεψαν την πολιτική σε σχέση αγοράζω και πουλώ. Θεωρούν ότι δεν έχουν να κερδίσουν κάτι χειροπιαστό και άμεσο

Αιτία 9: Μικρό κόμμα μικρό εκτόπισμα.

Αιτία 10: Δεν προτείνει ριζικές αλλαγές.

Για βελτίωση ή αλλαγή του οικονομικού-πολιτικού συστήματος, για περισσότερη ανάλυση σας παραπέμπω στον παράγοντα 22

Αιτία 11: Έχουν έλλειψη πολλαπλών ικανών προσώπων.

Αιτία 12: [DELETE] Έχουν ακραίες ιδέες και θέσεις.

Αιτία 13: Απουσία υλοποιήσιμων χρονοδιαγραμμένων παραδοτέων.

Έμαξα αρκετές ώρες στη ιστοσελίδα του Κινήματος πριν τη συνάντηση της 9ης Σεπτ 2013, χωρίς αποτέλεσμα. Εάν το Κίνημα δεν έχει κάτι συγκεκριμένο και μετρίσιμο να δείξει .. δηλαδή ποιος κάνει τι, πως το κάνει, πότε θα το κάνει και τι χειροπιαστό όφελος θα αποφέρει σε μια οικογένεια με 2 παιδιά, τότε το όποιο κίνημα στα μάτια τα δικά μου, δεν καθοδηγείται από σοβαρό πρόγραμμα, το Όραμα του και η Αποστολή είναι εκτός πραγματικότητας, άρα δεν έχει μέλλον! Εάν εγώ ήμουν ο χρηματοδότης του Κινήματος και έκαμαν μια επίσκεψη μιας ώρας για να πειστώ ότι τα λεφτά μου έχουν επενδυθεί κάτω από ένα Πρόγραμμα με συγκριμένες Ομάδες Εργασίας που αποσκοπούν στη υλοποίηση συγκεκριμένων παραδοτέων και αναζητώ να δω 'ποιος κάνει τι και πότε' .. θα ένοιωθα τη ανάγκη να ανανεώσω τη συνεργασία μου με το Κίνημα? .. Ερώτηση!

Αιτία 14: Δεν τους γουστάρουν.

Πιθανώς τα άτομα που προβάλλουν τις θέσεις του Κινήματος να μην είναι αρεστά στους ψηφοφόρους και παρόλο που συμφωνούν ιδεολογικά με τις θέσεις του Κινήματος να μην το ψηφίζουν γιατί δεν τους εκφράζουν οι αντιπρόσωποι του.

Αιτία 15: Κομματική πόλωση.

Θεωρώ ότι στην Κυπριακή κοινωνία υπάρχει μια μεγάλη κομματική πόλωση η οποία πηγάζει τις περισσότερες φορές από την οικογένεια. Τα δύο μεγάλα κόμματα έχουν καταφέρει να μπουν σχεδόν σε κάθε σπίτι και δυστυχώς οι νέοι άνθρωποι ακολουθούν την οικογενειακή παράδοση χωρίς να βασανίσουν το μυαλό τους περαιτέρω.

Αιτία 16: Ο τρόπος που εκφραζόμαστε δεν ταιριάζει στο προφίλ ενός πράσινου ψηφοφόρου.

Οι έρευνες των δημοσκοπών κατ' επανάληψη μας έχουν πληροφορήσει ότι το προφίλ του

ψηφοφόρου του Κινήματος είναι κάτοικοι πόλεων, στη πλειοψηφία γυναίκες με ψηλό μορφωτικό επίπεδο και ηλικίας 35-55 χρόνων. Ο τρόπος που το Κίνημα εκφράζεται στα ΜΜΕ δεν είναι αρεστός σε αυτή την ομάδα. Το Κίνημα εκφράζεται με παροιμίες, χωριάτικες και άτοπες για ένα πολιτικό χώρο λέξεις και εκφράσεις και κάποτε με σεξουαλικά υπονοούμενα ή άτοπα αστείακια. Αυτός ο τρόπος έκφρασης ενθουσιάζει κάποιους που λένε «μπράβο Περδίκη που τους τα λαλείς» αλλά αυτοί οι ψηφοφόροι δεν εκπροσωπούνται από τις οικολογικές ιδέες και από το μικρό μέγεθος του Κινήματος. Αυτοί οι ψηφοφόροι μάλλον αρέσκονται να ανήκουν στα μεγάλα και δυνατά κόμματα. Εκπέμπεται πολλή αρνητικότητα από τις ανακοινώσεις του Κινήματος, ενώ θα έπρεπε ένα πράσινο κόμμα να εκφράζεται με θετικότητα, με προοπτική, με τεκμηρίωση και με ευγένεια.

Αιτία 17: Πρώτα ψηφίζουν για Κυπριακό και οικονομία και μετά για οικολογία.

Το περιβάλλον δεν είναι η πρώτη τους προτεραιότητα και ψηφίζουν κόμματα που φαινομενικά δίνουν έμφαση στο Κυπριακό και στην Οικονομία. Δεν έχουν ταυτίσει τους Οικολόγους με «πολιτικά» θέματα.

Αιτία 18: Φαί να φάμε εν έχουμε τζαι ρεπάνια για την όρεξη γυρεύουμε.

Στην εποχή που ζούμε τον κόσμο πρώτα τον ενδιαφέρει αν θα έχει φαγητό το παιδί του για να φάει και γάλα για να πιεί παρά το αν θα φυτέψει δέντρα και να καθαρίσει την αυλή του ή να προστατεύσει το περιβάλλον γενικότερα.

Αιτία 19: Σκέφτονται ότι δεν θα αλλάξει κάτι.

self explanatory

Αιτία 20: Δεν σάζουμε κόσμο.

Η δυνατότητα ενός κόμματος να στηρίζει προσωπικές φιλοδοξίες και να ικανοποιήσει προσωπικές ανάγκες αποτελεί κίνητρο για πολλούς ψηφοφόρους αλλά και για πολίτες προκειμένου να ενταχθούν σε κόμμα ή πολιτικό κίνημα

Αιτία 21: Δεν γνωρίζει κάποιον/α για να τον φέρει κοντά.

Αιτία 22: Δυσλειτουργικό και βραχυκυκλωμένο πολιτικό-οικονομικό σύστημα.

Το οικονομικό-πολιτικό σύστημα εξυπηρετεί τα συμφέροντα λίγων και όχι της πλειοψηφίας του κυπριακού λαού και για αυτό πολλές φορές ο κόσμος απαξιά και δεν συμμετέχει στις πολιτικές αποφάσεις, δεν είναι συνηθισμός περισσότερος κόσμος να λαμβάνει μέρος στη λήψη αποφάσεων από τον εργασιακό του χώρο όπου λειτουργά το

αντιδημοκρατικό σύστημα να αποφασίζουν οι λίγοι, μέτοχοι και το διοικητικό συμβούλιο και να εξαιρούνται οι πλειοψηφία των εργαζομένων, έτσι και στο πολιτικό σύστημα αποφασίζουν οι λίγοι, οι αντιπρόσωποι και εξαιρούνται οι περισσότεροι πολίτες όπου πολλές φορές παρακολουθούν απαθείς ανήμποροι να κάνουν κάτι, εκτός από τις Το οικονομικό-πολιτικό σύστημα εξυπηρετεί τα συμφέροντα λίγων και όχι της πλειοψηφίας του κυπριακού λαού και για αυτό πολλές φορές ο κόσμος απαξιά και δεν συμμετέχει στις πολιτικές αποφάσεις, δεν είναι συνηθισμός ο περισσότερος κόσμος να λαμβάνει μέρος στη λήψη αποφάσεων από τον εργασιακό του χώρο όπου λειτουργά το αντιδημοκρατικό σύστημα να αποφασίζουν οι λίγοι,

μέτοχοι και το διοικητικό συμβούλιο και να εξαιρούνται οι πλειοψηφία των εργαζομένων, έτσι και στο πολιτικό σύστημα αποφασίζουν οι λίγοι, οι αντιπρόσωποι και εξαιρούνται οι περισσότεροι πολίτες όπου πολλές φορές παρακολουθούν απαθείς ανήμποροι να κάνουν κάτι, εκτός από τις διαμαρτυρίες, καλό θα ήταν να βρεθούν τρόποι να αυξηθεί η συμμετοχή των περισσότερων πολιτών στο πολιτικό σύστημα μέσω της εκδημοκρατικοποίησης του εργασιακού χώρου των πολιτών όπου θα πρέπει να είναι ίσοι στην λήψη αποφάσεων και πρέπει να αποφασίζουν οι ίδιοι πώς θα μοιράσουν τα κέρδη. Αυτό θα πρέπει να μεταφερθεί και στο πολιτικό χώρο όπου αναπτύσσοντας δημοκρατική παιδεία θα έχουν περισσότερο χρόνο να ασχοληθούν με την πολιτική και με πολιτιστικά δρώμενα. Μια επιλογή είναι να δημιουργήσουν εκκλησία του δήμου σε κάθε περιοχή/κοινότητα όπου πρέπει να συζητούν για τα θέματα που τους αφορούν, και να μπορούν να ανακαλέσουν από τις θέσεις τους διάφορα πολιτικά πρόσωπα που δεν τηρούν τις υποσχέσεις τους. Για περισσότερα μπορείτε να παρακολουθήσετε των καθηγητή οικονομικών Richard Wolf και το κίνημα democracyatwork.info διαμαρτυρίες, καλό θα ήταν να βρεθούν τρόποι να αυξηθεί η συμμετοχή των περισσότερων πολιτών στο πολιτικό σύστημα μέσω της εκδημοκρατικοποίησης του εργασιακού χώρου των πολιτών όπου θα πρέπει να είναι ίσοι στη λήψη αποφάσεων και πρέπει να αποφασίζουν οι ίδιοι πώς θα μοιράσουν τα κέρδη. Αυτό θα πρέπει να μεταφερθεί και στον πολιτικό χώρο όπου αναπτύσσοντας δημοκρατική παιδεία θα έχουν περισσότερο χρόνο να ασχοληθούν με την πολιτική και με πολιτιστικά δρώμενα. Μια επιλογή είναι να δημιουργήσουν εκκλησία του δήμου σε κάθε περιοχή/κοινότητα όπου πρέπει να συζητούν για τα θέματα που τους αφορούν, και να μπορούν να ανακαλέσουν από τις θέσεις τους διάφορα πολιτικά πρόσωπα που δεν τηρούν τις υποσχέσεις τους. Για περισσότερα μπορείτε να παρακολουθήσετε τον καθηγητή οικονομικών Richard Wolf και το κίνημα democracyatwork.info

Αιτία 23: Δεν έχουν πείσει ότι μπορούν να κυβερνήσουν ή να επιλύσουν σοβαρά προβλήματα.

Αιτία 24: Δεν έχουν χρήσιμες μετρήσιμες δημιουργικές και μόνιμες προτάσεις - λύσεις.

Στηριζόμενος ξανά στη ιστοσελίδα του Κινήματος, κάτω από τους τίτλους 'ΔΡΑΣΗ' και 'ΕΙΔΗΣΕΙΣ' οι απαντήσεις που δίνονται στους διάφορους προβληματισμούς / προκλήσεις περιορίζονται στο 'Σταματήστε ..', 'Δεν θα ανεχτούμε ..', 'Καλούμε το τάδε να μην προκαλεί ..', 'Παρακαλούμε τη Αστυνομία να εφαρμόσει το νόμο ..', και διάφορα άλλα, που φανερώνουν τι απουσία συγκροτημένης δουλειάς που συγκλίνει προς λειτουργήσιμες, χρονοδιαγραμμαμένες λύσεις υπό τη διοίκηση κάποιας συγγεγραμμένης ομάδας εργασίας. Το αποτέλεσμα .. ανούσιες, άγευστες και άοσμες ανακοινώσεις στη ίδια ευθεία με τα υφιστάμενα κόμματα.

Αιτία 25: Προσκόλληση στο κόμμα που παραδοσιακά ψηφίζει η οικογένεια.

Αιτία 26: Άγνοια περί οικολογικής πολιτικής ώστε να εκτιμηθούν οι θέσεις του κινήματος.

Καθημερινά αντιλαμβανόμαστε μέσα από την τριβή που έχουμε με τον κόσμο ότι γενικά στην χώρα μας δεν υπάρχει αντίληψη τι είναι η οικολογική πολιτική και πως εξασκείται. Γι' αυτό ακούμε συχνά πυκνά ότι οι οικολόγοι δεν πρέπει να ασχολούνται με αυτό ή εκείνο. Θα το χαρακτηρίζα άγνοια για το αντικείμενο.

Αιτία 27: Συχνά πυκνά λαϊκίζουμε.

Είναι πολλές φορές εμφανές ότι οι θέσεις που παίρνουν οι οικολόγοι σε θέματα κυπριακού, οικονομίας ή της καθημερινότητας δεν είναι θέσεις αρχών αλλά θέσεις που θα αγγίξουν το

αίσθημα του λαού. Άλλες φορές το Κίνημα τοποθετείται με βάση της αρχές του αλλά ανεβάζει τους τόνους στον τρόπο έκφρασης αυτών των θέσεων και πάλιν για να λαϊκίσει. Μερικές φορές η τοποθέτησεις του Κινήματος στη βουλή δεν είναι υπεύθυνες αλλά λαϊκίστικες, αφού το Κίνημα ξέρει ότι το μικρό του μέγεθος του δίνει τη δυνατότητα να τοποθετηθεί επαναστατικά αντί υπεύθυνα. Αυτό μπορεί να εντυπωσιάζει μερικούς αλλά απογοητεύει εκείνους που αναμένουν υπευθυνότητα. Είναι κάπως ένα τεστ κατά πόσον θα μπορούσε το Κίνημα να αναλάβει ή να συμμετάσχει στη διακυβέρνηση της Κύπρου. Αλλιώς θα παίζει πάντα στην εκ του ασφαλούς αντιπολίτευση ώσπου μια μέρα να υποβαθμιστεί στη δεύτερη κατηγορία (δηλαδή εκτός βουλής).

Αιτία 28: Θεωρούν ότι στιγματίζονται όταν εκφραστούν ανοικτά ότι ανήκουν στο χώρο των οικολόγων.

Δεν είναι της μόδας να είσαι οικολόγος. Μάλλον νιώθουν ότι αν εκφραστούν ανοικτά θα τους θεωρήσουν περιθωριακούς. Επιπλέον, για τους νέους μπορεί να θεωρηθεί εμπόδιο, έλλειψη μέσου, για εξεύρεση εργασίας

Αιτία 29: Θέσεις 'αερολογίες'.

Ο κόσμος νομίζει πως επειδή ονομάζεται «Κίνημα Οικολόγων» σημαίνει ότι δεν πρέπει να έχουν (οι Οικολόγοι) άποψη για οποιοδήποτε άλλο θέμα. Οπότε ανά πάρα στιγμή όπου γίνεται κάποια δήλωση για κάποιο άλλο θέμα εκτός Οικολογικού πλαισίου ή προτείνεται κάτι στα πλαίσια της Βουλής, ο κόσμος θεωρεί ότι δεν ξέρουν (οι Οικολόγοι) τι λένε και ότι προτείνουν κάτι ανέφικτο αφού δε θεωρούν τους Οικολόγους γνώστες άλλου θέματος εκτός οικολογίας.

Αιτία 30: Απαθείς, άβουλοι πολίτες.

Sheeps are not different from us. Parents influence their children. Young people influence by propaganda in sports, left and right wing.

Αιτία 31: Έλλειψη οργάνωσης και αφοσίωσης από τους οικολόγους.

Αιτία 32: Προτιμούν να απέχουν.

Αιτία 33: Η ποιότητα της παιδείας μας δεν ενθαρύνει πολιτική σκέψη και ανησυχία.

Αιτία 34: Απουσία οικολογικής παιδείας στα δημοτικά.

Χωρίς οργανωμένη Ομάδα Εργασίας πάνω σε αυτό το βασικότερο των θεμάτων, διερωτώμαι αν υπάρχει λόγος να αναλώνεται κανένας σε οτιδήποτε άλλο έστω και οικολογικό. Αυτό από μόνο του θα ήταν αρκετό γιατί θα δημιουργούσε πολίτες με Οικολογική Συνείδηση .. τότε μόνο θα μπορούσε ενδεχομένως το Κίνημα να απλωθεί και σε άλλους τομείς τις πολιτικής ζωής. Χωρίς Οικολογική παιδεία στα Δημοτικά, είναι σαν να οδηγούμε αυτοκίνητο χωρίς να αλλάζουμε το λάδι, επαναπαυόμενοι στη διαδικασία του κάθε 100 μέτρα κάμνουμε διάλειμμα για να κρυώσει η μηχανή !

Αιτία 35: Θεωρούν ότι οι οικολόγοι δεν θα έπρεπε να ήταν κόμμα.

Κάποιοι οικολόγοι πιθανώς να θεωρούν ότι το Κίνημα Οικολόγων θα έπρεπε να παραμείνει μια μη κυβερνητική οργάνωση που ασχολείται με τα θέματα περιβάλλοντος μόνο και δεν θα έπρεπε να έχει καμία σχέση με τα πολιτικά κόμματα.

Αιτία 36: Μη επαρκής προβολή των θέσεων μας από τα ΜΜΕ.

Δυστυχώς τα ΜΜΕ δεν θεωρούν τα οικολογικά θέματα σημαντικά εκτός κι αν υπάρξει θάνατος. Αποτέλεσμα αυτής της αντιμετώπισης είναι μη μικρή μέχρι μηδενική προβολή των θεμάτων που έχουν σχέση με το περιβάλλον. Επίσης δεν υπάρχει επαρκής προβολή των επιτευγμάτων των οικολόγων στη Βουλή και αλλού. Ευτυχώς υπάρχει και το διαδίκτυο πλέον.

Αιτία 37: Οι νέοι δε μας γνωρίζουν - τρανταχτή απουσία από τον ιστοχώρο.

Οι ΝΕΟΙ πρέπει να βοηθηθούν να παίξουν σωστά το ρόλο τους. Αυτός ο ρόλος απαιτεί πολύ καλή και ορθή ενημέρωση στον ιστοχώρο. Ενδιαφέροντα και γρήγορα και έξυπνα σχόλια σε συνεχή βάση, ενημέρωση για τις αξίες της πολιτικής οικολογίας και δραστήριους ενεργητικούς νέους ανθρώπους που να εμπνέουν τους άλλους νέους. Όχι copy /paste οι ανακοινώσεις του Κινήματος στο facebook. Είναι φανερό ότι δεν παίρνουν ούτε ένα like! Οι ΝΕΟΙ χρειάζονται επαγγελματική βοήθεια για να ανεβούν εκεί που ορίζει ο ρόλος τους και πιστεύω ότι ο τρόπος με τον οποίο λειτουργούν οι Ευρωπαίοι Πράσινοι είναι η καλύτερη βάση για να εμπνευστούν και να αντιγράψουν προσαρμόζοντας στην κυπριακή πραγματικότητα των νέων (όχι εμάς) της Κύπρου. Η οργάνωση μιας σύγχρονης και «ιν» φοιτητικής οργάνωσης θα είναι πάρα πολύ βοηθητική για το Κίνημα, αλλά να προσέξουμε να μην είναι μια φοιτητική οργάνωση όπως όλες οι άλλες. Εάν δεν βελτιωθεί ικανοποιητικά η δράση των ΝΕΟΙ, αυτό θα έχει μεγάλο αρνητικό αντίκτυπο στα ποσοστά των οικολόγων

αφού πιθανών οι περισσότεροι νέοι να προτιμήσουν να απέχουν λόγω έλλειψης ενημέρωσης.

Αιτία 38: Απαξίωση της πολιτικής ζωής στην Κύπρο γενικά.

Ένα μεγάλο μέρος του πληθυσμού δεν θέλουν να ακούν τίποτε για κόμματα και πολιτική λόγω της γενικότερης απαξίωσης της πολιτικής, ειδικά μετά το Μαρί και το Eurogroup

Αιτία 39: Νομίζουν ότι μας 'ξέρουν'.

Ο κόσμος δεν ξέρει τους Οικολόγους. Απλά τους γνωρίζει. Δεν ξέρουν για τις δράσεις και τις κινητοποιήσεις που κάνουν κατά καιρούς. Νομίζει ότι απλά καθαρίζουμε πάρκα, παραλίες και προσέχουμε σκύλους.

Αιτία 40: Ασυμφωνία ιδεολογιών πολιτών με οικολόγους και το αντίθετο.

ασυμφωνία

Αιτία 41: Η οικολογία έχει κόστος.

Οι οικολογικές θέσεις αντιστρατεύονται ισχυρά συμφέροντα

Αιτία 42: Αδυναμία να αντικρούσουμε/αντιμετωπίσουμε υπόσκαφη.

Αιτία 43: Δηλώνουν τα οικονομικά τους στοιχεία.

Αιτία 44: Δεν με συγκινεί η ιστοσελίδα τους.

Θα αγοράζατε ποτέ εσείς κάτι από κατάλογο που δεν πείθει ?

Αιτία 45: Οριζόντια ψήφος.

Το γεγονός ότι δεν υπάρχει η επιλογή της οριζόντιας ψήφου δυσχεραίνει την κατάσταση, εφόσον μπορεί ένας/μία ψηφοφόρος να επιθυμεί να επιλέξει υποψήφιο/α του Κινήματος που τον/την εκφράζει αλλά ψηφίζει άλλο κόμμα.

Αιτία 46: Επισκίαση από τις μεγαλύτερες πολιτικές δυνάμεις.

Αιτία 47: Συχνά δε διαφέρουμε από το Ευρωκό.

Το Κίνημα τοποθετείται υπερβολικά συχνά και υπερβολικά ακραία στο Κυπριακό. Αυτό απωθεί το μέσο οικολογικά ευαισθητοποιημένο πιθανό ψηφοφόρο αφού δεν είναι απαραίτητο να έχεις ακραίες απόψεις στο κυπριακό για να είσαι ένας καλός και τίμιος οικολόγος.

Αιτία 48: Κακή δημοσιογραφία.

Οι δημοσιογράφοι παρουσιάζουν μια διαστρεβλωμένη και «biased» εικόνα των οικολόγων

Αιτία 49: Εντύπωση ανυπαρξίας δράσεων.

ανυπαρξ

Αιτία 50: Έλλειψη δημιουργικότητας στη προσέλκυση νέων μελών και συμμάχων.

Αιτία 51: Το περιβάλλον δεν θεωρείται πολιτικό θέμα.

Τα κόμματα και τα πολιτικά κινήματα συνδέονται με τα λεγόμενα πολιτικά θέματα. το περιβάλλον δεν θεωρείται πολιτικό θέμα

Αιτία 52: Θα τύχουν εμπαιγμού από τον κύκλο τους.

Αιτία 53: Νόμος περί ΡΙΚ - αρρωστημένο νομοθετικό πλαίσιο.

Αιτία 54: Αδυναμία προβολής της ποικιλίας της θεματολογίας του κινήματος.

Πιθανώς η θεματολογία με την οποία ασχολείται το Κίνημα δεν τυγχάνει αρκετής προβολής με αποτέλεσμα να υπάρχει άγνοια. Το Κίνημα ίσως να μην κατάφερε ακόμα να αναδείξει όλα εκείνα τα θέματα με τα οποία εμπλέκεται.

Αιτία 55: Η οικολογία είναι άγνωστη στην Κύπρο.

Αιτία 56: Δεν καταφέραμε να κάνουμε την οικολογία 'iv'.

Θα πρέπει να καταφέρουμε να κερδίσουμε τους "play makers / role models" της κυπριακής κοινωνίας π.χ. καθηγητές πανεπιστημίου, κουλτουριάριδες, σκεπτόμενους, ενδιαφέρον ανθρώπους της κοινωνίας. Αντί αυτού ακόμα και τα άτομα που είναι ευαισθητοποιημένα στην οικολογία «ντρέποντα» να το παραδεχθούν αφού αυτή η θέση δεν είναι «iv» και κινδυνεύουν να χλευαστούν από τον κοινωνικό τους κύκλο (κακώς αλλά δυστυχώς συμβαίνει).

Αιτία 57: Πρώτα η ανάπτυξη και μετά το περιβάλλον.

Οι οικολογικές ευαισθησίες μπαίνουν σε δεύτερη μοίρα ακόμη και από τους πιο

ευαισθητοποιημένους πολίτες

Αιτία 58: Κομματικοποίηση.

Έχουν τόση δύναμη τα κόμματα που δύσκολα τους ξεφεύγουν τα κουκκιά

Αιτία 59: Έλλειψη ενεργών και πολιτικοποιημένων πολιτών.

self explanatory, its a fact. Προώθηση της κομματικοποίησης από τα κυρίαρχα κόμματα, αδυναμία της παιδείας να διαμορφώσει ενεργούς και πολιτικοποιημένους πολίτες με δημοκρατική παιδεία και κριτική σκέψη

Αιτία 60: Ο Περδίκης δεν έχει χρησιμοποιήσει ποτέ την ασυλία του για να 'καρφώσει' διεφθαρμένους πολιτικάντιδες ή δικηγόρους.

Αιτία 61: Δεν υπάρχει δυνατότητα για ρουσφέτι.

Αιτία 62: Δεν είμαστε φρέσκοι πλέον.

Μετά από 17 χρόνια το Κίνημα έχασε τη φρεσκάδα του στη θεματολογία, στον τρόπο έκφρασης και στη μεγιστοποίηση της χρήσης της ηλεκτρονικής τεχνολογίας. Είμαστε πολύ προβλέψιμοι πλέον. Τα μικρά κόμματα όπως το Κίνημα έχουν μεγαλύτερη ανάγκη να εμφανίζονται «φρέσκοι» παρά τα παραδοσιακά κόμματα που λειτουργούν από θέση ισχύος. Η παρακολούθηση της συχνής ανανέωσης που κάνουν οι Ευρωπαίοι Πράσινοι στην εικόνα τους είναι ένα πάρα πολύ καλό παράδειγμα προς μίμηση.

Αιτία 63: Κακή εικόνα λόγω των ευρωπαϊών πρασίνων.

Αιτία 64: Μέτριες και μη πειστικές προεκλογικές εκστρατείες των οικολόγων λόγω οικονομικών.

Ένα μέρος των ψηφοφόρων ψηφίζει επηρεασμένο από την προεκλογική εκστρατεία . μια καλή προεκλογική εκστρατεία χρειάζεται πολλά λεφτά που δεν έχουν οι οικολόγοι.

Αιτία 65: Έλλειψη πόρων.

Αιτία 66: Δυσκολία στον επηρεασμό πολιτικών αποφάσεων.

Λόγω του βραχυκυκλωμένου και διεφθαρμένου πολιτικού συστήματος που ευνοεί τα μεγάλα κόμματα όπου πρέπει να βρεθούν τρόποι ενίσχυσης της δημοκρατίας με την συμμετοχή περισσότερων πολιτών στην λήψη αποφάσεων στην κοινότητα και στην πολιτεία

Αιτία 67: Παγκοσμιοποίηση - αποσπά τη προσοχή του κόσμου από τα τοπικά.

Αιτία 68: Απουσία πολυπροσωπίας.

Ο κάθε άνθρωπος έχει το δικό του χαρακτήρα και προσωπικότητα, με αποτέλεσμα να χρειάζονται πολλά πρόσωπα έτσι ώστε να αντιπροσωπεύουν όσο το δυνατό μεγαλύτερο φάσμα ψηφοφόρων. Στο Κίνημα δυστυχώς δεν υπάρχουν πολλά πρόσωπα.

Αιτία 69: Έλλειψη ταύτισης με το μέσο πολίτη.

Δεν μιλούμε την γλώσσα του μέσου πολίτη. Χρειάζεται απλούστευση στο λόγο και στη θεματολογία και μια λιγότερο αφ' υψηλού προσέγγιση

Αιτία 70: Ελλιπής τοπική οργάνωση.

Αιτία 71: Έλλειψη δυναμικών ενεργειών του κόμματος (π.χ διαδηλώσεις).

Αιτία 72: Έλλειψη στενής επαφής με το ευρωπαϊκό οικολογικό κίνημα.

Αιτία 73: Απουσία οικολογικού ακτιβισμού και πρωτοτυπίας.

Ένα μέρος των πολιτών αρέσκειται σε δυναμικές εκδηλώσεις. Η απουσία τέτοιων εκδηλώσεων αποθαρρύνει

Αιτία 74: Κατευθυνόμενοι πολίτες.

Αιτία 75: Διήθηση του σκοπού τους με τη παράλληλη προσπάθεια πάνω σε πολλά θέματα.

Αιτία 76: Παραπληροφόρηση των πολιτών.

Αιτία 77: Αδυναμία να δώσουν λύσεις σε ποικίλα προβλήματα - μονοθεματική αντίληψη.

Αιτία 78: Πολιτική άγνοια από τους πολίτες.

Αιτία 79: Προσωποποίηση του κινήματος.

Το Κίνημα χαρακτηρίζεται από μεγάλο ποσοστό πολιτών, ως το «Κίνημα του Περδίκη». Αυτή η προσωποποίηση δεν συμβάλλει στην ανάδειξη της ομαδικότητας και ως εικόνα «κτυπά» λάθος.

Αιτία 80: Είναι κόμμα που δεν συμμετέχει στη κυβέρνηση διαχρονικά.

Οι ψηφοφόροι αναμένουν ότι το Κίνημα θα δείξει ότι έχει ενηλικιωθεί και δεν «περνά» για 17 χρόνια εφηβεία. Μέρος της ενηλικίωσης είναι και το τόλμημα να ρισκάρει να αναλάβει συμμετοχή στη κυβέρνηση. Η ατομία του Κινήματος και η προτίμησή του να παραμένει εκ του ασφαλούς σε θέση κριτή αντί εκτελεστή είναι φανερή στους ψηφοφόρους οι οποίοι μας κρίνουν και μας περιμένουν να κάνουμε το βήμα της ανάληψης ευθύνης (ενηλικίωσης) για να δώσουν τη ψήφο τους.

Αιτία 81: Κακή προβολή από τα ΜΜΕ για το έργο των οικολόγων.

Μη επαρκής προβολή από τα ΜΜΕ πιθανόν επειδή είναι μικρό κόμμα και δεν είναι ένα παγκύπριο κίνημα με μεγάλη συμμετοχή

Αιτία 82: Οι πολίτες κατηγορούν τους οικολόγους για θέματα που δεν ευθύνονται.

Υπάρχει πολλή παραπληροφόρηση και παρεξήγηση, π.χ. δεν είμαστε εμείς που ευθυνόμαστε αν θα ψεκαστούν τα πεύκα για την κάμπια, ούτε και είμαστε εναντίον να ψεκαστούν με βάκιλο όπως συνηθίζεται

Αιτία 83: Μπορεί να εκτιμούν και να σέβονται τις ιδέες αλλά διαφωνούν.

Όπως και σε άλλες χώρες οι οικολογικές ιδέες και προτάσεις δεν έχουν απήχηση

Αιτία 84: Δεν είναι αρκετά όμορφοι.

Αιτία 85: Η σχέση με τα κανάλια.

Αιτία 86: Ανεπαρκές μάρκετινγκ.

Αιτία 87: Έλλειψη ενημέρωσης και πληροφόρησης από τα ΜΜΕ για οικολογικά θέματα.

Ανεπαρκής διαμόρφωσης ουσιαστικής οικολογικής παιδείας από τα ΜΜΕ και ενασχόληση του τηλεθεατή πολλές φορές με ανούσια θέματα

Αιτία 88: Η απάντηση ίσως να βρίσκεται σ' αυτούς που απεχώρησαν από το Κίνημα.

Ας τους ρωτήσουμε!

Αιτία 89: Λάθος βασική φιλοσοφία-μικρός πιθανός αριθμός ψηφοφόρων

Παράρτημα 3: Κατηγοριοποίηση Αιτιών

Κατηγορία 1: Πλατιάσαμε

- 1 Ενώ είμαι συνειδητά οικολόγος, δεν με πείθουν επί του θέματος.
- 4 Ενώ ανοίξαμε κατάσταση για ορθοπεδικά παπούτσια τώρα είμαστε πολυκατάστημα.
- 16 Ο τρόπος που εκφραζόμαστε δεν ταιριάζει στο προφίλ ενός πράσινου ψηφοφόρου.
- 27 Συχνά πυκνά λαϊκίζουμε.
- 47 Συχνά δε διαφέρουμε από το Ευρωκό.
- 75 Διήθηση του σκοπού τους με τη παράλληλη προσπάθεια πάνω σε πολλά θέματα.

Κατηγορία 2: Κομματοκρατία

- 2 Το σύνδρομο της χαμένης ψήφου.
- 9 Μικρό κόμμα μικρό εκτόπισμα.
- 15 Κομματική πώλωση.
- 17 Πρώτα ψηφίζουν για Κυπριακό και οικονομία και μετά για οικολογία.
- 18 Φαί να φάμε εν έχουμε τζαι ρεπάνια για την όρεξη γυρεύουμε.
- 25 Προσκόλληση στο κόμμα που παραδοσιακά ψηφίζει η οικογένεια.
- 35 Θεωρούν ότι οι οικολόγοι δεν θα έπρεπε να ήταν κόμμα.
- 45 Οριζόντια ψήφος.
- 46 Επισκίαση από τις μεγαλύτερες πολιτικές δυνάμεις.
- 57 Πρώτα η ανάπτυξη και μετά το περιβάλλον.
- 58 Κομματικοποίηση.
- 74 Κατευθυνόμενοι πολίτες.
- 80 Είναι κόμμα που δεν συμμετέχει στη κυβέρνηση διαχρονικά.

Κατηγορία 3: Κατεστημένο

- 3 Κομμάτι του συστήματος.
- 10 Δεν προτείνει ριζικές αλλαγές.
- 19 Σκέφτονται ότι δεν θα αλλάξει κάτι.
- 60 Ο Περδίκης δεν έχει χρησιμοποιήσει ποτέ την ασυλία του για να 'καρφώσει' διεφθαρμένους πολιτικάντιδες ή δικηγόρους.
- 66 Δυσκολία στον επηρεασμό πολιτικών αποφάσεων.

Κατηγορία 4: Επικοινωνία – Προσέγγιση

- 5 Παρόλο που θεωρητικά είναι οικολόγοι δεν τους έχουμε εντοπίσει και προσεγγίσει προσωπικά.
- 7 Έλλειψη συναισθηματικού δεσμού με τους πολίτες.
- 21 Δεν γνωρίζει κάποιον/α για να τον φέρει κοντά.
- 26 Άγνοια περί οικολογικής πολιτικής ώστε να εκτιμηθούν οι θέσεις του κινήματος.
- 37 Οι νέοι δε μας γνωρίζουν - τρανταχτή απουσία από τον ιστοχώρο.
- 40 Ασυμφωνία ιδεολογιών πολιτών με οικολόγους και το αντίθετο.
- 42 Αδυναμία να αντικρούσουμε/αντιμετωπίσουμε υπόσκαφη.
- 44 Δεν με συγκινεί η ιστοσελίδα τους.
- 56 Δεν καταφέραμε να κάνουμε την οικολογία 'ιν'.
- 63 Κακή εικόνα λόγω των ευρωπαϊκών πρασίνων.
- 69 Έλλειψη ταύτισης με το μέσο πολίτη.
- 72 Έλλειψη στενής επαφής με το ευρωπαϊκό οικολογικό κίνημα.
- 83 Μπορεί να εκτιμούν και να σέβονται τις ιδέες αλλά διαφωνούν.
- 86 Ανεπαρκές μάρκετινγκ.

Κατηγορία 5: Ρουσφέτι

- 8 Δεν βλέπουν να έχουν οποιοδήποτε άμεσο και προσωπικό κέρδος.
- 20 Δεν σάζουμε κόσμο.
- 41 Η οικολογία έχει κόστος.
- 43 Δηλώνουν τα οικονομικά τους στοιχεία.
- 61 Δεν υπάρχει δυνατότητα για ρουσφέτι.

Κατηγορία 6: Αρνητική Αντίληψη

- 6 Δεν τους έχουν σε υπόληψη.
- 11 Έχουν έλλειψη πολλαπλών ικανών προσώπων.
- 14 Δεν τους γουστάρουν.
- 23 Δεν έχουν πείσει ότι μπορούν να κυβερνήσουν ή να επιλύσουν σοβαρά προβλήματα.
- 29 Θέσεις 'αερολογίες'.
- 35 Θεωρούν ότι οι οικολόγοι δεν θα έπρεπε να ήταν κόμμα.
- 39 Νομίζουν ότι μας 'ξέρουν'.

- 51 Το περιβάλλον δεν θεωρείται πολιτικό θέμα.
- 68 Απουσία πολυπροσωπίας.
- 82 Οι πολίτες κατηγορούν τους οικολόγους για θέματα που δεν ευθύνονται.
- 84 Δεν είναι αρκετά όμορφοι.

Κατηγορία 7: Οργάνωση/Συμπεριφορά

- 11 Έχουν έλλειψη πολλαπλών ικανών προσώπων.
- 13 Απουσία υλοποιήσιμων χρονοδιαγραμμαμένων παραδοτέων.
- 24 Δεν έχουν χρήσιμες μετρήσιμες δημιουργικές και μόνιμες προτάσεις - λύσεις.
- 31 Έλλειψη οργάνωσης και αφοσίωσης από τους οικολόγους.
- 42 Αδυναμία να αντικρούσουμε/αντιμετωπίσουμε υπόσκαφη.
- 54 Αδυναμία προβολής της ποικιλίας της θεματολογίας του κινήματος.
- 65 Έλλειψη πόρων.
- 70 Ελλιπής τοπική οργάνωση.
- 77 Αδυναμία να δώσουν λύσεις σε ποικίλα προβλήματα – μονοθεματική αντίληψη.
- 79 Προσωποποίηση του κινήματος.
- 88 Η απάντηση ίσως να βρίσκεται σ' αυτούς που απεχώρησαν από το Κίνημα.
- 89 Λάθος βασική φιλοσοφία-μικρός πιθανός αριθμός ψηφοφόρων

Κατηγορία 8

- 26 Άγνοια περί οικολογικής πολιτικής ώστε να εκτιμηθούν οι θέσεις του κινήματος.
- 31 Έλλειψη οργάνωσης και αφοσίωσης από τους οικολόγους.
- 49 Εντύπωση ανυπαρξίας δράσεων.
- 50 Έλλειψη δημιουργικότητας στη προσέλκυση νέων μελών και συμμάχων.
- 62 Δεν είμαστε φρέσκοι πλέον.
- 64 Μέτριες και μη πειστικές προεκλογικές εκστρατείες των οικολόγων λόγω οικονομικών.
- 71 Έλλειψη δυναμικών ενεργειών του κόμματος (π.χ διαδηλώσεις).
- 73 Απουσία οικολογικού ακτιβισμού και πρωτοτυπίας.

Κατηγορία 9

- 28 Θεωρούν ότι σιγματίζονται όταν εκφραστούν ανοικτά ότι ανήκουν στο χώρο των οικολόγων.
- 30 Απαθείς, άβουλοι πολίτες.
- 52 Θα τύχουν εμπαιγμού από τον κύκλο τους.

Κατηγορία 10: Απαξίωση

- 32 Προτιμούν να απέχουν.
- 38 Απαξίωση της πολιτικής ζωής στην Κύπρο γενικά.
- 78 Πολιτική άγνοια από τους πολίτες.

Κατηγορία 11: Σύστημα

- 22 Δυσλειτουργικό και βραχυκυκλωμένο πολιτικό-οικονομικό σύστημα.
- 33 Η ποιότητα της παιδείας μας δεν ενθαρρύνει πολιτική σκέψη και ανησυχία.
- 34 Απουσία οικολογικής παιδείας στα δημοτικά.
- 55 Η οικολογία είναι άγνωστη στην Κύπρο.
- 59 Έλλειψη ενεργών και πολιτικοποιημένων πολιτών.
- 67 Παγκοσμιοποίηση - αποσπά τη προσοχή του κόσμου από τα τοπικά.

Κατηγορία 12

- 36 Μη επαρκής προβολή των θέσεων μας από τα ΜΜΕ.
- 48 Κακή δημοσιογραφία.
- 53 Νόμος περί ΡΙΚ - αρρωστημένο νομοθετικό πλαίσιο.
- 76 Παραπληροφόρηση των πολιτών.
- 81 Κακή προβολή από τα ΜΜΕ για το έργο των οικολόγων.
- 85 Η σχέση με τα κανάλια.
- 87 Έλλειψη ενημέρωσης και πληροφόρησης από τα ΜΜΕ για οικολογικά θέματα.

Κατηγορία 13

- 40 Ασυμφωνία ιδεολογιών πολιτών με οικολόγους και το αντίθετο.

Παράρτημα 4: Προτεραιοποίηση Αιτιών

#	Ψήφοι	Αιτία
11	5	Έχουν έλλειψη πολλαπλών ικανών προσώπων.
2	3	Το σύνδρομο της χαμένης ψήφου.
15	3	Κομματική πόλωση.
27	3	Συχνά πυκνά λαϊκίζουμε.
3	2	Κομμάτι του συστήματος.
7	2	Έλλειψη συναισθηματικού δεσμού με τους πολίτες.
8	2	Δεν βλέπουν να έχουν οποιοδήποτε άμεσο και προσωπικό κέρδος.
9	2	Μικρό κόμμα μικρό εκτόπισμα.
16	2	Ο τρόπος που εκφραζόμαστε δεν ταιριάζει στο προφίλ ενός πράσινου ψηφοφόρου.
19	2	Σκέφτονται ότι δεν θα αλλάξει κάτι.
23	2	Δεν έχουν πείσει ότι μπορούν να κυβερνήσουν ή να επιλύσουν σοβαρά προβλήματα.
34	2	Απουσία οικολογικής παιδείας στα δημοτικά.
35	2	Θεωρούν ότι οι οικολόγοι δεν θα έπρεπε να ήταν κόμμα.
45	2	Οριζόντια ψήφος.
4	1	Ενώ ανοίξαμε κατάσταση για ορθοπεδικά παπούτσια τώρα είμαστε πολυκατάστημα.
10	1	Δεν προτείνει ριζικές αλλαγές.
14	1	Δεν τους γουστάρουν.
24	1	Δεν έχουν χρήσιμες μετρήσιμες δημιουργικές και μόνιμες προτάσεις – λύσεις.
25	1	Προσκόλληση στο κόμμα που παραδοσιακά ψηφίζει η οικογένεια.
28	1	Θεωρούν ότι στιγματίζονται όταν εκφραστούν ανοικτά ότι ανήκουν στο χώρο των οικολόγων.
33	1	Η ποιότητα της παιδείας μας δεν ενθαρρύνει πολιτική σκέψη και ανησυχία.
38	1	Απαξίωση της πολιτικής ζωής στην Κύπρο γενικά.
50	1	Έλλειψη δημιουργικότητας στη προσέλκυση νέων μελών και συμμάχων.
53	1	Νόμος περί ΡΙΚ - αρρωστημένο νομοθετικό πλαίσιο.
68	1	Απουσία πολυπροσωπίας.
69	1	Έλλειψη ταύτισης με το μέσο πολίτη.
75	1	Διήθηση του σκοπού τους με τη παράλληλη προσπάθεια πάνω σε πολλά θέματα.
79	1	Προσωποποίηση του κινήματος.
86	1	Ανεπαρκές μάρκετινγκ.
89	1	Λάθος βασική φιλοσοφία-μικρός πιθανός αριθμός ψηφοφόρων

ΑΝΑΦΟΡΕΣ – ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

- [1] Christakis, A. N. (1973). A new policy science paradigm. *Futures*, 5(6), 43–558.
- [2] Christakis, A. N., & Bausch, K. (2006). *How People Harness their Collective Wisdom and Power*. Greenwich, CT: Information Age Publishing. Retrieved from www.harnessingcollectivewisdom.com
- [3] Flanagan, T. R., & Christakis, A. N. (2009). *The Talking Point: Creating an Environment for Exploring Complex Meaning*. Information Age Publishing.
- [4] Laouris, Y, Michaelides, M., & Sapio, B. (2007). What are the obstacles that prevent the wide public from benefiting and participating in the broadband society? In J. Ierson, E. Mante-Meijer, E. Loos, & B. Sapio (Eds.), *Innovating for and by users* (pp. 171–180).
- [5] Laouris, Y. (2012). The ABCs of the science of structured dialogic design. *International Journal of Applied Systemic Studies*, 4(4), 239–257. doi:10.1504/IJASS.2012.052235
- [6] Laouris, Y., & Christakis, A. N. (2007). Harnessing collective wisdom at a fraction of the time using Structured Dialogic Design Process in a virtual communication context. *Int. J. Applied Systemic Studies*, 1(2), 131–153.
- [7] Laouris, Yiannis, Dye, K. M. C., Michaelides, M., & Christakis, Alexander, N. (2014). Co-laboratories of Democracy: Best choices for designing sustainable futures. In K. Kyoichi (Ed.), *Social Systems and Design T* (Translatio., pp. 00–99). Tokyo, Japan: Springer Japan KK.
- [8] Özbekhan, H., Jantsch, E., & Christakis, A. N. (1970). *The Predicament of Mankind: Quest for Structured Responses to Growing World-wide Complexities and Uncertainties*. Rome. Retrieved from <http://sunsite.utk.edu/FINS/loversofdemocracy/Predicament.PTI.pdf>
- [9] Warfield, J. N. (1982). Interpretive structural modelling. In S. A. Olsen (Ed.), *Group planning and problem solving methods in engineering management*. New York, USA: John Wiley and Sons, Inc.
- [10] Warfield, J. N. (1995). Spreadthink: explaining ineffective groups', *Systems Research*, 1(1), 5–14
- [11] Wiki, S. (2010). Science of Dialogic Design: Resources. *SDD Wiki*.

**Εργαστήριο Δημοκρατικού Δομημένου Διαλόγου για
το Κίνημα Οικολόγων Περιβαλλοντιστών**

**Εφαρμογή από το Future Worlds Center
Λευκωσία, Κύπρος, Νοέμβριος, 2013**